

# РЕШЕНИЕ

№ 432

гр. София, 26.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 17.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **10140** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на Ю. В. Е., ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място] [улица] електронен адрес: [електронна поща], срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22002218004438-091-001/10.04.2019 г., издаден от Т. Б. Г. – орган, възложил ревизията, и В. В. В. – ръководител на ревизията, обявен за нищожен с Решение № 1056 от 20.06.2019 г. на Директора на Дирекция "ОДОП" С. при ЦУ на НАП, в частта на ангажирана отговорност по чл. 19 от ДОПК на Ю. В. Е. за задължения на „ЕЛЕНА ТРЕЙД“ ЕООД за данък върху доходите на физическите лица от трудови и приравнени на тях правоотношения за м. 12.2013 г. и м. 08.2014 г. и за вноски за ДОО, ЗО и УПФ за м. 08.2014 г. и потвърден в останалата част, с която са установени задължения в размер на 320 003,56 лв.

С жалбата се настоява, че оспорваният акт е незаконосъобразен и необоснован, издаден при допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон.

В съдебно заседание, чрез адв. К. настоява за отмяна на РА в потвърдената част, като претендира и сторените в производството разноски.

Ответникът по жалбата – Директорът на Дирекция "ОДОП" С. при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител – юрк. Д., поддържа становище за неоснователност на жалбата, като се позовава на мотивите, изложени в решението, с което е потвърден

РА. Искането е съдът да отхвърли жалбата и да се присъди юрисконсултско възнаграждение.

Въз основа на съвкупната преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното от фактическа страна по административно-правния спор:

Със Заповед №Р-22002218004438-020-001/30.07.2018 г., връчена лично на 04.10.2018 г., изменена със Заповед №Р-22002218004438-020-002/18.12.2018 г., е възложено извършването на ревизия на Ю. В. Е., [ЕГН] за ангажиране на отговорност по чл. 19 от ДОПК за задължения на „ЕЛЕНА ТРЕЙД“ ЕООД за корпоративен данък за периодите от 01.01.2013 г. до 31.12.2014 г., за данък върху добавената стойност за периодите от 01.08.2013 г. до 31.01.2014 г., за данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения, за вноски за фонд ДОО, ЗО и УПФ за периодите от 01.07.2013 г. до 31.07.2016 г. Заповедите по хода на ревизионното производство са издадени от Т. Б. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощен на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-803 от 07.06.2017 г. на директора на ТД на НАП С..

Извършената ревизия е повторна, по реда на чл. 155 ал. 4 от ДОПК и е във връзка с Решение №942/03.07.2018 г. на директора на дирекция ОДОП С., с което са отменени установените с предходния РА №Р-22221017003812-091-001/29.03.2018 г. задължения за посочения данъчен период и са дадени задължителни указания за извършване на настоящата ревизия.

С оглед установяване на факти и обстоятелства от значение за ангажиране на отговорност на основание чл. 19 от ДОПК на жалбоподателя за задължения на „ЕЛЕНА ТРЕЙД“ ЕООД, са предприети следните процесуални действия:

На основание чл. 37, ал. 5, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения/ИПДПОЗЛ/ №Р-22002218004438-040-001/24.10.2018 г., в отговор на което с писмо вх. №59-00-1194/09.11.2018 г. ревизираното лице е уведомило органите по приходите, че в предходното ревизионно производство са представени документи и обяснения.

С Протокол №Р-22002218004438-П.-001/07.03.2019 г. са приобщени всички документи, събрани в хода на предходното ревизионно производство, приключило с РА №Р-22221017003812-091-001/29.03.2018 г. Сред приобщените документи е придружително писмо вх. №59-00-989/05.09.2017 г. с представен единствено приемо-предавателен протокол. Според съдържанието на протокола ревизираното лице на 29.03.2017 г. е предало цялата налична документация, отнасяща се до „ЕЛЕНА ТРЕЙД“ ЕООД на Р. П. Т. с ЕГН [ЕГН] /новият управител и едноличен собственик на дружеството, считано от 29.03.2017 г./.

До приключване на ревизията исканите документи и писмени обяснения в отговор на връченото в хода на второто ревизионно производство искане не са представени.

В изпълнение на указанията, дадени в Решение №942/03.07.2018 г. на директора на

дирекция ОДОП С. и на основание чл. 45 от ДОПК е извършена насрещна проверка на „ЕЛЕНА ТРЕЙД“ ЕООД, документирана с Протокол №П-22220318192108-141-001/13.03.2019 г. До дружеството е изготвено ИПДПОЗЛ №П-22220318192108-040-001/24.10.2018 г., връчено по реда на чл. 32 от ДОПК на 05.12.2018 г. В резултат на предприетите действия изисканата информация и доказателства не са ангажирани.

Сред приобщените доказателства от предходното ревизионно производство са получени отговори от „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД с ЕИК[ЕИК] и „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД с ЕИК[ЕИК], съгласно които ревизираното лице е притежавало спесимен да се разпорежда със средствата по банкова сметка [банкова сметка] в „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД.

В предходното ревизионно производство по реда на чл. 62, ал. 5 от Закона за кредитните институции /ЗКИ/ с Решение №5/02.01.2018 г. Софийски районен съд е разрешил разкриване на движението по банковите сметки на дружеството за периода от 01.01.2013 г. до 31.07.2016 г.

Според полученият отговор от „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД, разплащателната сметка в лева - [банкова сметка], е открита на 11.09.2013 г. и закрыта на 31.05.2014 г. Видно от предоставените от банката извлечения за движението и историята на банковата сметка, Ю. Е. е изтеглил от цитираната по-горе сметка суми общо в размер на 381 260,00 лв.

С Протокол №П-22220318192108-П.-001/12.03.2019 г. е приобщен РА №Р-22221015002682-091-001/2511.2015 г., издаден на „ЕЛЕНА ТРЕЙД“ ЕООД

След справка в данъчно-осигурителната сметка на „ЕЛЕНА ТРЕЙД“ ЕООД е констатирано, че задълженията му произтичат от РА №Р-22221015002682-091-001/25.11.2015 г. по приключила ревизия по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за периодите от 01.08.2013 г. до 23.01.2014 г.; по Закон за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за корпоративен данък /КД/ за периода от 01.01.2013 г. до 31.12.2014 г. и по Закон за данъка върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/, Кодекс за социалното осигуряване /КСО/ и Закон за здравното осигуряване /ЗО/ за периодите от 01.07.2013 г. до 31.07.2016г., както и от декларирани с декларации Образец №6, съгласно разпоредбите на Наредба Н-8/29.12.2005 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване, съхранение на данните от работодателите, осигурителите за осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица, но невнесени, задължения за ДДФЛ, здравни и осигурителни вноски за съответните данъчни периоди. Установените и декларирани задължения не са внесени в републиканския бюджет.

Посочено е, че са налице и действия на публичните изпълнители, насочени към събиране на задълженията на дружеството. Образувано е изпълнително дело №160011853/2016 г. С Постановление за налагане на обезпечителни мерки /ПНОМ/ изх. №53-00-152/26.01.2016 г. е наложен заповед върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, вкл. и съдържанието на

касетите, както и суми, предоставени за доверително управление. Превод по запорираната банкова сметка не е получен поради липса на авоари.

С ПНОМ изх. №С160022-022-0027586/13.10.2016 г. и изх. №С170022-022-0015436/22.03.2017 г. е наложен и запор върху сумата от 1\_052,00 лв., представляваща стойността на притежаваните от „ЕЛЕНА ТРЕЙД“ ЕООД дялове в други дружества. Дълга е категоризиран като трудно събираем.

В хода на ревизията на „ЕЛЕНА ТРЕЙД“ ЕООД на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на дружеството са връчени три искания за представяне на документи и писмени обяснения, в отговор на които не са били представени никакви документи. Направени са били две посещения на адреса за кореспонденция и адреса по чл. 8 от ДОПК, документирани с протоколи №1049008/24.07.2015 г. и №1084141/03.08.2015 г., при които не е било открито лице за контакт, упълномощено лице или управител. Констатирана е невъзможност за откриване и проверка на счетоводната и търговска документация на „ЕЛЕНА ТРЕЙД“ ЕООД. При тези обстоятелства органите по приходите са посочили, че няма данни за организацията и формата на счетоводното отчитане на дружеството. За ревизирия период „ЕЛЕНА ТРЕЙД“ ЕООД не е доказало заведена счетоводна отчетност съгласно основните изисквания и принципи на счетоводството, регламентирани в чл. 2 и чл. 4, ал. 1, 2 и 3 от Закона за счетоводството /ЗСч/, в т.ч. хронологично счетоводно записване на стопанските операции. В съответствие на разпоредбите на чл. 5 и чл. 9 от ЗСч /отм./ не може да се установи организирано ли е текущо счетоводно отчитане за ревизирия период, водени ли са систематични счетоводни регистри за обобщаване на счетоводната информация, водени ли са синтетични и аналитични счетоводни регистри. Не са представени или открити договори, свързани с дейността на дружеството, като договори за счетоводно обслужване, договори за финансиране, договори с доставчици и клиенти, приемо-предавателни протоколи и други съпътстващи търговската дейност документи, включително фактури, документи за извършени плащания и каквито и да било други първични счетоводни документи. Не е установено съществуването на досиета на назначени работници и служители, ведомости за работни заплати и др. Не са представени документи за доказване произхода и движението на паричните средства, с които е оперирало дружеството. Липсват ведомости за заплати, счетоводни документи и справки във връзка с начислявани разходи за заплати, осигуровки, липсва амортизационен план по години във връзка с начисляваните разходи за амортизации. В резултат на тези констатации органите по приходите са обобщили, че не е възможно да се установи наличието на търговски обект, от който да е осъществявана дейността. Не се установява предмета и характера на извършваната дейност и използваните за това ресурси, доколкото дружеството е декларирало отчетните регистри по ЗДДС и в ГДД по ЗКПО получаване и извършване на услуги на значителни стойности. Не са налице първични счетоводни документи и каквато и да било друга документация за установяване извършените и получени доставки на услуги, използваните активи, направените разходи и счетоводното отразяване на дейността на дружеството.

Извършени са били и насрещни проверки на доставчици на „ЕЛЕНА ТРЕЙД“ ЕООД, които не са представили никакви документи и писмени обяснения за изясняване на

гореописаните обстоятелства, съответно за потвърждаване на реалното извършване на доставки по издадени от тях фактури, по които дружеството е ползвало право на приспадане на данъчен кредит.

В резултат на това задълженията за корпоративен данък и за ДДС са определени на основание чл. 26, т. 1 и 2 във вр. с чл. 10 от ЗКПО, като не са признати декларираните с ГДД по чл. 92 от ЗКПО разходи в пълен размер, съответно чл. 71, т. 1 и чл. 68, ал. 1, т.1 и чл. 69, ал. 1 във вр. с чл. 9 от ЗДДС, като е отказано упражненото от дружеството право на приспадане на данъчен кредит за ревизираните периоди в пълен размер, а по отношение на начисления в издаваните от него фактури данък е приложена разпоредбата на чл. 85 от ЗДДС.

Общият размер на невнесените задължения на „ЕЛЕНА ТРЕЙД“ ЕООД, установени с РА №Р-22221015002682-091-001/25.11.2015 е както следва: ДДС в размер на 135\_387,38 лв. и лихви в размер на 71\_627,63 лв., КД в размер на 67\_693,69 лв. и лихви в размер на 33\_379,29 лв. Ю. В. Е. е бил представляващ и едноличен собственик на капитала на „ЕЛЕНА ТРЕЙД“ ЕООД към момента на извършване на ревизията, т.е. невъзможността за откриване и проверка на документацията на дружеството, непредставянето на каквито и да било документи и писмени обяснения в отговор на връчените искания за това се свързва и произтича именно от неговото поведение в качеството му лице, ангажирано съгласно разпоредбата на чл.141 от Търговския закон /ТЗ/ с управление и представителството на дружеството, което би следвало да се извършва добросъвестно и в изпълнение на регламентираните в ДОПК задължения за участие и представяне на относими и необходими документи в производството по установяване на данъчните и осигурителните задължения.

Освен това, в настоящия ревизионен акт в обхвата на отговорността по чл. 19 от ДОПК участват и декларираните от „ЕЛЕНА ТРЕЙД“ ЕООД, но невнесени задължения за данък върху доходите на физическите лица от трудови и приравнени на тях правоотношения в размер на 1\_553,51 лв. и лихви в размер на 653,09 лв.; задължителни осигурителни вноски за ДОО в размер на 3 240,96 лв. и лихви в размер на 1\_383,54 лв.; вноски за ЗО в размер на 1\_468,80 лв. и лихви в размер на 627,43 лв.; вноски за УПФ в размер на 908,62 лв. и лихви в размер на 388,11 лв.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22002218004438-092-001/14.03.2019 г., връчен електронно на 21.03.2019 г. В срока и на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК от ревизираното лице е подадено писмено възражение вх. №59-00-1194/04.04.2019 г. срещу констатациите в ревизионния доклад, което е прието за неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22002218004438-091-001 от 10.04.2019 г., издаден от Т. Б. Г. – орган, възложил ревизията и В. В. В., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен електронно на 16.04.2019 г.

С оспорения РА на Ю. Е. е ангажирана отговорност на основание чл. 19, ал. 2 от ДОПК, в качеството му на управител, за неплатени задължения на „ЕЛЕНА ТРЕЙД“

ЕООД за данъци и осигурителни вноски в общ размер на 320 003,56 лв. /в това число лихва и главница,/ предмет на спор в настоящото производство.

Установено е и не се оспорва, че Ю. Е. е бил управител и едноличен собственик на капитала на „ЕЛЕНА ТРЕЙД“ ООД от 09.07.2013 г. до 29.03.2017 г.

С Решение № 1056 от 20.06.2019 г. на Директора на Дирекция "ОДОП" С. при ЦУ на НАП, РА е обявен за нищожен в частта на ангажирана отговорност по чл. 19 от ДОПК на Ю. В. Е. за задължения на „ЕЛЕНА ТРЕЙД“ ЕООД за данък върху доходите на физическите лица от трудови и приравнени на тях правоотношения за м. 12.2013 г. и м. 08.2014 г. и за вноски за ДОО, ЗО и УПФ за м. 08.2014 г. и потвърден в останалата част.

По делото е назначена и изслушана без възражения от страните съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), според която се проследяват банковите движения в О. АД на Е. трейд ЕООД. От тях експертизата систематизира изтеглените суми от страна на Ю. В. Е., които са обобщени в табличен вид по - долу, както следва:

В колона 1 - дата на банковата операция в конкретния случай теглене на сума. В колона 2 - лице, което е осъществило тегленето на сумата от банковата сметка на Е. трейд ЕООД. В колона 3 - изтеглената сума. В колона 4 - сумата от къде произлиза. В колона 5 - преведената сума, която е постъпила в сметката от превода, посочен в колона 4.

Дата	Теглене от сметка от лицето	Сума		Превод от
1	2	3		4
13.09.2013	Ю. Е.	26650,00	Парадокс ЕООД	
общо за м.09,2013		26650,00		
09.10.2013	Ю. Е.	33400,00	Парадокс ЕООД	
10.10.2013	Ю. Е.	6820,00	Мама ООД	

29.10.2013	Ю. Е.		12940,00	вноска от Й. С. - по ф-ра
29.10.2013	Ю. Е.		12950,00	вноска от Й. С. - по ф-ра
30.10.2013	Ю. Е.	8800,100		вноска от Й. С. - по ф-ра
<b>общо за м.10,2013</b>			<b>74910,00</b>	
04.12.2013	Ю. Е.	5300,100		превод Г. трейд
10.12.2013	Ю. Е.		20000,00	превод Пово ООД
10.12.2013	Ю. Е.		20000,00	превод от А. Б.
10.12.2013	Ю. Е.		25600,00	превод от А. Б.
11.12.2013	Ю. Е.		40700,00	превод от А. Б.
19.12.2013	Ю. Е.		38000,00	превод от Пово ООД
19.12.2013	Ю. Е.		28000,00	вноска от Й. С. - по ф-ра
19.12.2013	Ю. Е.		28000,00	вноска от Й. С. - по ф-ра
19.12.2013	Ю. Е.		7200,00	вноска от ИК Б.

19.12.2013	Ю. Е.	10000,00	вноска от ИК Б.	
19.12.2013	Ю. Е.	10000,00	вноска от ИК Б.	
19.12.2013	Ю. Е.	10000,00	вноска от ИК Б.	
19.12.2013	Ю. Е.	6000,00	вноска от ИК Б.	
20.12.2013	Ю. Е.	30900,00	превод от Инфогруп АД	
<b>общо за м.12,2013</b>		<b>279700,00</b>		
<b>Общо за 2013г.</b>		<b>381260,00</b>		

За процесния период 01.01.2013 г. - 31.07.2016 г. не са налице данни за внесени суми от Ю. В. Е. по банковите сметки в У. Б. АД на „Елена трейд“ ЕООД (предходно търговско наименование на фирмата дружеството Е. - Е. Х. 2009 ЕООД с ЕИК[ЕИК])

О. - сметка № [банкова сметка] „Елена трейд“ ЕООД.

За процесния период 01.01.2013 г. - 31.07.2016 г. са налице данни за внесени суми от Ю. В. Е. по банковите сметки в О. АД на „Елена трейд“ ЕООД( предходно търговско наименование на фирмата дружеството Е. - Е. Х. 2009 ЕООД с ЕИК[ЕИК]), които са следните :

Дата	Превод от	Сума
29.10.2013	Вноска от Й. С. по фактура	1300,00
29.10.2013	Вноска от Й. С.	



	по фактура		13000,00	
30.10.2013	Вноса от Й. С. по фактура		8800	,00
19.12.2013	Вноса от Й. С. по фактура		28000	,00
19.12.2013	Вноса от Й. С. по фактура		28000	,00
			90800	,00

Вещото лице да извърши проверка и анализ на доказателствата по делото, проверка и анализ на данните по подадените ГДЦ по ЗКПО за 2013 г., 2014 г. и 2015 г. от „Елена трейд“ ЕООД, както и проверка в ТД на НАП на данъчното досие на „Елена трейд“ ЕООД и даде заключение на следните въпроси:

1. Съгласно представените ГДД по ЗКПО да посочи какъв е размера на декларираните приходи и разходите за 2013 г., 2014 г. и 2015 г.

ГДД по чл.92 от ЗКПО за 2013г. на Е. Т. ЕООД е входирана с вх.номер 2210И0156353/28,03,2014г. и е приложена на л.132 от делото. В декларацията декларираните приходи за 2013г. на дружеството са в размер на 616 936,94лв., а декларираните разходи за 2013г. на дружеството са в размер на 621 077,04лв., съответно декларирана счетоводна загуба в размер на 4 140,10лв.

ГДД по чл.92 от ЗКПО за 2014г. на Е. Т. ЕООД е входирана с вх.номер 2210И0186772/19,02,2015г. и е приложена на л.138 от делото. В декларацията декларираните приходи за 2014г. на дружеството са в размер на 60 000лв., а декларираните разходи за 2014г. на дружеството са в размер на 69 694,72лв., съответно декларирана счетоводна загуба в размер на 9 694,72лв.

ГДД по чл.92 от ЗКПО за 2015г. на Е. Т. ЕООД е входирана с вх.номер 2210И10263412/16,02,2016г. и е приложена на л.142 от делото. В декларацията е посочено, че за периода данъчно - задълженото лице не е извършвало дейност и не е отчетло приходи или разходи, съгласно счетоводното законодателство. Следователно декларираните приходи за 2015г. на дружеството са в размер на 0лв., а декларираните разходи за 2015г. на дружеството са в размер на 0лв.

2. Какъв е годишния размер на продажби, декларираните в СД по ДДС и дневниците за продажби за 2013 г., 2014 г. и 2015 г. и съответстват ли на декларираните приходи в ГДД по ЗКПО?

По делото няма представени СД по ЗДДС, нито дневници продажби и дневници покупки на Е. Т. ЕООД (предходно търговско наименование на фирмата дружеството Е. - Е. Х. 2009 ЕООД с БИК[ЕИК]), поради което вещото лице се информира за

декларираните суми от дружеството за неговите продажби, доколкото има данни за това в РД № Р-22221015002682-092- 001/09,10,2015г. на Е. Т. ЕООД( приложен на л.103 от том 1 от приложенията към делото), а за останалите отсъстващи периоди вещото лице изиска да му бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред НАП, за да получа СД по ДДС и дневниците за продажби за 2013 г., 2014 г. и 2015 г. на Е. Т. ЕООД (предходно търговско наименование на фирмата дружеството Е. - Е. Х. 2009 ЕООД с ЕИК[ЕИК]).

Видно от допълнително представените от НАП документи е, че сбора на приходите, реализирани от Е. Т. ЕООД по самите Дневници продажби и СД по ЗДДС за 2013г. възлиза на 616 936,90 лв.

Съответно, както бях посочила в първоначално депозираното допълнително заключение декларираните суми от дружеството за неговите продажби, доколкото има данни за това в РД № Р-22221015002682-092-001/09,10,2015г. на Е. Т. ЕООД(приложен на л.103 от том 1 от приложенията към делото), като след съпоставка се установили е допълнително представените данни от НАП и първоначалния анализ на експертизата на база на РД съвпадат, а именно :

За периода 01,08,2013 - 31,08,2013г. - деклариран ДДС от продажби = 4 459,80лв., следователно продажбите за периода би следвало да са 22 299лв.

За периода 01,09,2013 - 30,09,2013г. - деклариран ДДС от продажби = 6722,80лв., следователно продажбите за периода би следвало да са 33 614лв.

За периода 01,10,2013 - 31,10,2013г. - деклариран ДДС от продажби = 14 874,00лв., следователно продажбите за периода би следвало да са 74 370лв.

За периода 01,11,2013 - 30,11,2013г. - деклариран ДДС от продажби = 36 286,78лв., следователно продажбите за периода би следвало да са 181 433,90лв.

За периода 01,12,2013 - 31,12,2013г. - деклариран ДДС от продажби = 61 044,00лв., следователно продажбите за периода би следвало да са 305 220лв.

Следователно сбора на приходите, реализирани от Е. Т. ЕООД по горенаправените изчисления възлиза на 616 936,90лв.(22 299 + 33 614 + 74 370 + 181 433,90 + 305 220), като по ГДЦ по чл.92 от ЗКПО за 2013г. на Е. Т. ЕООД (входирана с вх.номер 2210И0156353/28,03,2014г. и е приложена на л.132 от делото - декларираните приходи за 2013г. на дружеството са в размер на 616 936,94лв. Следователно експертизата установява разлика = 0,04лв., която най - вероятно е от изчисленията и закръглянето.

Относно какъв е годишния размер на покупки в СД по ДДС и дневниците за покупки за 2013 г., 2014 г. и 2015 г. и съответстват ли на декларираните разходи в ГДЦ по ЗКПО.

По делото няма представени СД по ЗДДС, нито дневници продажби и дневници покупки на Е. Т. ЕООД( предходно търговско наименование на фирмата дружеството Е. - Е. Х. 2009 ЕООД с ЕИК[ЕИК]), поради което вещото лице се информира за

декларираните суми от дружеството за неговите продажби, доколкото има данни за това в РД № Р-22221015002682-092- 001/09,10,2015г. на Е. Т. ЕООД( приложен на л.ЮЗ от том 1 от приложенията към делото), а за останалите отсъстващи периоди вещото лице изиска да му бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред НАП, за да получа СД по ДДС и дневниците за продажби за 2013 г., 2014 г. и 2015 г. на Е. Т. ЕООД( предходно търговско наименование на фирмата дружеството Е. - Е. Х. 2009 ЕООД с[ЕИК]).

Видно от данните, предоставени от НАП допълнително следва, че в дневниците за покупки по ЗДДС и СД по ЗДДС на Е. Т. (предходно търговско наименование на фирмата дружеството Е. - Е. Х. 2009 ЕООД с ЕИК[ЕИК]), са отразени следните сделки за покупки с право на данъчен кредит :

Съответно декларираните суми от дружеството на Е. Т. ЕООД за неговите покупки, съгласно СД по ЗДДС, са следните :

За периода 01,08,2013 - 31,08,2013г. - деклариран ДДС от покупки = 4 746,00лв.,  
покупките за периода = 23 730лв.

За периода 01,09,2013 - 31,09,2013г. - деклариран ДДС от покупки = 6722,80лв.,  
покупките за периода = 33 614лв.

За периода 01,10,2013 - 31,10,2013г. - деклариран ДДС от покупки = 14 530,30лв.,  
покупките за периода = 72 651,50лв.

За периода 01,11,2013 - 30,11,2013г. - деклариран ДДС от покупки = 37 820,00лв.,  
покупките за периода = 189 100лв.

За периода 01,12,2013 - 31,12,2013г. - деклариран ДДС от покупки = 59366,00лв.,  
покупките за периода = 296 830лв.

Следователно сбора на разходите, реализирани от Е. Т. ЕООД по горенаправените изчисления възлиза на 615 925,50лв.(23 730 + 33 614 + 72 651,50 + 189 100 + 296 830), като по ГДЦ по чл.92 от ЗКПО за 2013г. на Е. Т. ЕООД (входирана с вх.номер 2210ИЮ156353/28,03,2014г. и е приложена на л.132 от делото - декларираните разходи за 2013г. на дружеството са в размер на 621 077,04лв Следователно експертизата установява разлика = 5151,54лв., която след допълнително предоставяне на декларациите и дневниците от НАП не се установи от какво произлиза. В ТР не е публикуван ГФО на Е. Т.( предходно търговско наименование на фирмата дружеството Е. - Е. Х. 2009 ЕООД с ЕИК[ЕИК]), от който да се установи дали разликата не произлиза от направени разходи( например за РЗ), които не влияят на ДДС, респективно не намират отражение в СД по ЗДДС или от някаква друга причина.

Относно данните в дневниците за размер на покупките, отразени по СД по ДДС за 2013 г., 2014 г. и 2015 г. и данните от движението на банковите сметки на „Елена трейд“ЕООД има ли извършени и в какъв размер плащания към доставчици по банков път?

Видно от представените от НАП СД по ЗДДС следва, че е известен обема на включените в дневниците за покупки на Е. Т. (предходно търговско наименование на фирмата дружеството Е. - Е. Х. 2009 ЕООД с ЕИК[ЕИК]), но дотолкова, че по делото няма банкови извлечения за движенията по банковите сметки на Е. Т. ЕООД, то експертизата няма данни за банковите плащания, за да може да даде пълен отговор на поставения въпрос.

Относно : П.5. За 2013 г., 2014 г., 2015 г. и 2016 г. има ли назначени лица на трудов договор в „Елена трейд“ ЕООД и съответно размера на трудовото им възнаграждение?

Вещото лице изиска да му бъде издадено съдебно удостоверение, което да ми послужи пред НАП, за да получа справка за актуално състояние на сключените трудови договори за 2013 г., 2014 г. и 2015 г. на Е. Т. ЕООД( предходно търговско наименование на фирмата дружеството Е. - Е. Х. 2009 ЕООД с ЕИК[ЕИК]), след което в обобщение, съобразно поставената задача по този въпрос и предвид представените допълнително данни от НАП, експертизата дава следния отговор:

За 2013г. - има назначени 3 лица на трудов договор, чиито месечни основни работни заплати са - 170лв; 510лв. и 550лв.

За 2014г. - има назначени 4 лица по трудов договор, чиито месечни основни работни заплати са - 170лв.; 105лв.; 510лв. и 170лв.

За 2015г. - има назначени 4 лица по трудов договор, чиито месечни основни работни заплати са - 170лв; 105лв.; 170лв. и 550лв.

За 2016г. - има назначени 2 лица по трудов договор, чиито месечни основни работни заплати са – 105 лв. и 170 лв.

Експертизата е приета без оспорване от страните и настоящият съдебен състав в цялост кредитира заключението на вещото лице.

#### **По допустимостта на жалбата:**

Жалбата е подадена на 14.08.2019 г., т. е. в законоустановения 14-дневен срок по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, считано от датата, на която е потвърдено получаването на електронното съобщение с решението на директора на Дирекция "ОДОП" С. - 02.08.2019 г., което потвърждение е приложено на л. 18 от делото. Жалбата изхожда от адресата на акта, при наличие на интерес от обжалване, доколкото се оспорва РА в потвърдената част, поради което е допустима.

РА е издаден от компетентен орган и за задължения и за периоди, за които е възложена ревизията. Ревизията е възложена от Т. Б. Г. – орган, възложил ревизията, и В. В. В. – ръководител на ревизията.

В съответствие с чл. 113, ал. 1, т. 5 от ДОПК в ЗВР ясно е определено, че ревизията е за ангажиране отговорността на Ю. Е. по чл. 19 ДОПК за задължения на „Елена Трейд“ ЕООД, както и за кои задължения и периоди. /л. 25-26 по делото/.

От представените по делото електронни документи – ЗВР, РД и РА, се установява, че същите са подписани с квалифициран електронен подпис от лицата, посочени в тях.

По отношение спазването на установената форма:

От посочените в РА фактически и правни основания, стават ясни юридическите факти, от които органът черпи упражненото от него публично субективно право. Съдържанието на РА е в съответствие с изискуемото, съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК. В РА са потвърдени констатациите и изводите в ревизионния доклад, предвид липсата на подадени възражения срещу РД. При извършената служебна проверка съдът не констатира допуснати нарушения на административно-производствените правила в хода на проведеното ревизионно производство. Ревизията е приключила в срока по чл. 114, ал. 2 от ДОПК, а РД е съставен от ревизиращите органи в срока по чл. 117, ал. 1 от ДОПК, като съдържа предвидените в чл. 117, ал. 2 ДОПК реквизити, при прилагане на събраните в хода на ревизионното производство доказателства. Спазен е и срокът по чл. 119, ал. 2 от ДОПК за издаването на ревизионния акт. В хода на ревизията органите по приходите са попълнили преписката с необходимите доказателства, на база на които е извършена проверка на релевантните обстоятелства.

По отношение на приложението на материалния закон:

Спорът се свежда до преценка наличието на предпоставките за ангажиране на отговорността по чл. 19 от ДОПК на жалбоподателя.

Разпоредбата на чл. 19 от ДОПК предвижда особен случай на лична имуществена отговорност на лица, явяващи се управители на задължени за данъци (осигурителни вноски субекти - задължени лица по чл. 14, т. 1 и 2 от ДОПК). В конкретния случай отговорността на жалбоподателя е ангажирана с твърдение от органите по приходите за наличие на хипотеза на чл. 19, ал. 2 ДОПК – тази по ал. 2, т. 1 според която, управител или член на орган на управление, който недобросъвестно извърши плащания в натура или в пари от имуществото на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 или 2, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент, или отчужди имущество на задълженото лице безвъзмездно или по цени, значително по-ниски от пазарните, вследствие на което имуществото на задълженото лице е намаляло и по тази причина не са изплатени данъци или задължителни осигурителни вноски, отговаря за задължението до размера на извършените плащания, съответно до размера на намалението на имуществото. Фактическият състав на разпоредбата на чл. 19, ал. 2 от ДОПК включва кумулативно следните елементи: 1. лицето да има качеството на орган на управление или на управител на задължено лице по чл. 14, т. 1 и 2 от ДОПК към момента на възникване на публичните задължения; 2. недобросъвестно извърши плащания в натура или в пари от имуществото на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 или 2, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент, или отчужди имущество на задълженото лице безвъзмездно или по цени, значително по-ниски от пазарните; 3. причинно-следствена връзка между недобросъвестното плащане и невъзможността за

събиране на задължения за данъци или задължителни осигурителни вноски и 4. невъзможност за събиране на публични вземания - данъци и задължителни осигурителни вноски.

Налице е първата предпоставка на чл. 19, ал. 2 от ДОПК, а именно жалбоподателят Р. Г. е управител на „Елена Трейд“ ЕООД. Дружеството има непогасени публични вземания по подадените декларации, и издаден и влязъл сила РА.

Осъществена е и втората предпоставка. По делото не е спорно, че са налице публични задължения за данъци осигурителни вноски, установени с РА. Налице е невъзможност за погасяването им от страна на дружеството, поради което е ангажирана отговорността на Е..

Третата предпоставка касае извършените тегления на парични суми от банковите сметки на дружеството, представляващи намаляване на имуществото на дружеството. Сумите са изтеглени от страна на управителя Е., което е потвърждава и от писмените доказателство по делото, представляващи отговор от „Обединена българска банка“ АД. Сумите са изключително големи, като съществено надвишават задълженията на дружеството.

За ангажиране на отговорността по чл. 19, ал. 2 от ДОПК следва да се установи, че горните действия са извършени недобросъвестно от управителя на задълженото юридическо лице по чл. 14, т. 1 и т. 2 от ДОПК. Правното понятие "недобросъвестност" няма легално определение. Следва да се приложи утвърденото в правната теория и съдебната практика разбиране, според което недобросъвестността е свързана със знанието за определени факти. В случая се касае за знание относно наличието на възникнали задължения за данъци на юридическото лице, представлявано от ревизириания данъчен субект, и съзнателното им непогасяване. Управителят на "Елена Трейд" ЕООД, като негов представляващ е бил наясно с възникналите данъчни задължения и въпреки това, е извършил изтегляне на големи суми. Тези свои недобросъвестни действия на управителят водят до несъбиране на публичните задължения.

С тези действия задълженото дружество е поставено в невъзможност да погаси задълженията си към фиска поради липса на пари. С изтеглените суми е могло да бъдат платени задълженията към фиска, за което е съществувала реална възможност, но това не е сторено. С оглед изложеното, съдът приема, че е доказана и причинно-следствената връзка – вследствие на това недобросъвестно поведение да не могат да бъдат събрани задълженията за данъци.

Безспорно е установено, че дружеството не разполага с имущество, което е в състояние да покрие съществуващите публични задължения. На практика, поради липса на парични средства и имущество, задълженията към бюджета не могат да бъдат събрани, което е пряка последица от поведението на управителя.

По същество в хода на съдебното производство не се събраха доказателства, които да опровергават констатациите на данъчните органи.

С оглед горното, следва да се приеме, че са установени всички предпоставки на чл.19, ал.2 от ДОПК за ангажиране на отговорността на управителя на дружеството до размер на намаленото имущество, установено с оспорения РА. Съгласно Тълкувателно решение № 5/03.29.2021 г., постановено по тълк. дело № 7/2019 г. на Общото събрание на колегиите във ВАС се приема, че отговорността по чл. 19, ал. 1 и 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс на третото задължено лице включва и установеното задължение за лихви на главния длъжник.

Предвид горните съображения съдът намира, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 161,ал. 1, изр. 3 ДОПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение , съобразно материалния интерес, в размер на 17 450,14 лева, определен по реда на чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 ДОПК Административен съд София-град, Трети състав, 60-ти състав

## **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Ю. В. Е., ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място] [улица] електронен адрес: [електронна поща], срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22002218004438-091-001/10.04.2019 г., издаден от Т. Б. Г. – орган, възложил ревизията, и В. В. В. – ръководител на ревизията, обявен за нищожен с Решение № 1056 от 20.06.2019 г. на Директора на Дирекция "ОДОП" С. при ЦУ на НАП, в частта на ангажирана отговорност по чл. 19 от ДОПК на Ю. В. Е. за задължения на „ЕЛЕНА ТРЕЙД“ ЕООД за данък върху доходите на физическите лица от трудови и приравнени на тях правоотношения за м. 12.2013 г. и м. 08.2014 г. и за вноски за ДОО, ЗО и УПФ за м. 08.2014 г. и потвърден в останалата част, с която са установени задължения в размер на 320 003,56 лв.

**ОСЪЖДА** Ю. В. Е., ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място] [улица] да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. юрисконсултско възнаграждение по делото в размер на 17 450,14 (седемнадесет хиляди четиристотин и петдесет лева и 0.14 ст.) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: