

# Протокол

№

гр. София, 20.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 20.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9856** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.36 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ С. П. П. чрез АДВ. Д. Д. К. – редовно призован, се явява адв. К., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ С. А. - СТ.ПУБЛИЧЕН ИЗПЪЛНИТЕЛ ПРИ ТД НА НАП С. - редовно призован, се явява юрк. Й., който представя пълномощно по делото.

ЮРК. Й. - Моля да конституирате директора на ТД на НАП С. като ответник, поради факта, че публичният изпълнител е назначен от ТД на НАП С., като неговите актове се обжалват пред директора, едва след това пред АССГ.

АДВ. К. – Предоставям на съда да прецени.

От наша страна, считам, че не е необходимо конституирането на друга страна, тъй като в закона е записано, че процесният акт се издава от Изпълнителния директор на НАП или от упълномощено от него лице.

СЪДЪТ като констатира, че с разпореждането за насрочване на делото от 19.04.2022 г. в качеството на ответник е конституирана С. А. – ст.публичен изпълнител при ТД на НАП С., която е призована за настоящото съдебно заседание и като взе предвид характера на оспорения акт, намира, че следва да заличи конституирания ответник, старши публичен изпълнител при ТД на НАП С. и да конституира като ответник директора на ТД на НАП С., чийто процесуален представител се явява в настоящото съдебно заседание.

Водим от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като ответник С. А. – ст.публичен изпълнител при ТД на НАП С..  
КОНСТИТУИРА като ответник по делото директора на ТД на НАП С., за който се явява И. Й., юрисконсулт в отдел „Обжалване“ при ТД на НАП С..

АДВ. К. - Не възразявам.

ЮРК. Й. - Не правя възражение за нередовно призоваване.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу отказ за издаване на удостоверение по чл. 180, ал. 1 от ДОПК, обективизиран в писмо с изх. № С210022-178-0023407/14.09.2021 г. на старши публичен изпълнител при ТД на НАП С..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че прекратителното определение на състава е отменено с определение на ВАС № 3315/07.04.2022 г. и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Моля да се отмени процесния акт. Доказателствените ни искания са описани в жалбата, които поддържаме. Моля да се приеме административната преписка. Смятаме, че трябва да се изиска изпълнителното дело.

ЮРК.Й. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства. Не възразявам по доказателствено искане за предоставяне на делото от ЧСИ, макар, че считам, че същото не е нужно в производството, тъй като има издадено удостоверение от ЧСИ, в което е описано накратко, какво се е случило, т.е., че има плащане, което е разпределено към общината по неговото изпълнително дело.

СЪДЪТ намира за допустимо доказателственото искане, формулирано в жалбата, за прилагане към настоящото дело на заверен препис на изпълнителното дело № 1607/2020 г. на ЧСИ С. Л., поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от ЧСИ С. Л. заверен препис на изпълнително дело № 1607/2020 г., което да бъде предоставено в съда в 10-дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.10.2022 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

