

Протокол

№

гр. София, 13.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в
публично заседание на 13.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **5393** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 14.37ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно и своевременно призовано, се представлява от адв. Б. с пълномощно от 02.05.2012г.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Агенция „Митници”, редовно и своевременно призован, се представлява от юрк. Ю. с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з. , поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА ревизионната преписка.

Адв. Б. - Поддържа жалбата. Според нас административната преписка не е пълна. Към искането за възстановяване на акциз са описани приложения. Според нас липсват документите под т.2, но тъй като се касае за разрешения за производство, удостоверения и други книжа, касаещи статута на жалбоподателя и доколкото смятам, че по тях няма спор и ако съдът позволи, ние не настояваме те да бъдат представени. В т.4 е посочено, че към искането са приложени 1124 броя протоколи за изразходвано количество - етанол за дезинфекция. Касае се за документи от особена важност, тъй като те установяват количеството етанол, по отношение на което е искането за възстановяване на акциз. Предвид обема на преписката успях най-общо да прегледам представените протоколи. Те са 878 на брой, съдържат се в том 4 и 5, но дори при този наш преглед става ясно, че липсва голяма част от протоколите. Трудно

ми е да ги идентифицирам, защото няма опис на протоколите, които са представени. Най-общият преглед показва, че липсват протоколите, които касаят работен център „Унгвенти”. В озаглавяването на една от папките е посочено, че са приложени протоколите за изразходвано количество в работен център „Суспензии”. Това е видно от опис на стр. 13 и №14 от делото. Според нас липсват и документи по т.6. Считам, че липсват стандартите за център „Унгвенти”. Нашето доказателствено искане е представянето на преписките по 17-те решения, с които е възстановен акциз за същия период, но за количествата спирт, вложени в състава на лекарствените продукти, съдържащи спирт, както и представяне на преписката по решение АБ 47-0037/11 от 03.02.2012г., с което е възстановен акциз за спирт използван за дезинфекция, но при производството на несъдържащи спирт лекарства. Досега по делото са представени копия от тези решения, както и копия от исканията, по които са постановени тези решения, но без никакви приложения към исканията. Ние съзнаваме, че част от документите ще дублират тези, които вече са представени с административната преписка /фактурите, доказателствата за регистрация и т.н. / и с оглед на процесуална икономия не бихме настоявали за пълното окомплектоване на тези 18 преписки, особено, ако бъдат допуснати исканията за експертизи и бъде дадена възможност на вещото лице да проверява документацията на място, но държим да отбележим, че важни документи по тези преписки са съответните справки за вложени количества, декларации за съдържание на спирт по рецептура, справки за материално разходни нормативи за влагане на спирт. Предоставяме на преценката на съда дали да бъдат изискани цитираните книжа или да се даде възможност на вещото лице да се запознае с тях.

Юрк. Ю. – Оспорвам жалбата. По отношение на искането за събиране на доказателства първо искам да отбележа, че преписката е огромна и се намира в Митница С.. Възможно е при комплектуването да са направени пропуски. След като проверим и при преценка на съда ще представим необходимите протоколи и приложения. Считам искането за прилагане на 18-те преписки, за които говори адв. Б. за неотнормено, тъй като в голяма своя част те покриват данните в настоящата преписка. Решенията са влезли в сила и имат отношение към този спор, доколкото установяват възстановяване на акциз. Не възразявам срещу исканията да бъдат допуснати двете експертизи. Моля да ни бъде дадена възможност и ние да зададем въпроси към тях.

Адв. Б. – Държим на искането за събиране на 17 - те преписки за възстановяване на акциз за спиртосъдържащи лекарствени продукти, както и преписката по възстановяване на акциз за неспиртосъдържащи, тъй като са необходими за работата на вещото лице и за доказване на нашата теза в жалбата.

След като изслуша становищата на страните и като съобрази местонахожданията на седалището на компетентното по искането митническо учреждение, и седалището на самото дружество, съдът намира, че доказателствената нужда, обоснована подробно от адв. Б., би била удовлетворена с уважаване на исканията за допускане на двете експертизи. Първо на вещото лице по СТЕ ще бъде дадена възможност да се запознае на място с производствения процес и второ на вещото лице по ССЕ би бил оказан достъп до цялата документация на дружеството за определените данъчни периоди. Съдът намира, че исканията са относими към предмета на доказване и необходими за изясняване на спорни по делото въпроси, за които са необходими специални знания, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА СТЕ със задачата, формулирана в жалбата, при депозит в размер на 350 лв., вносим от жалбоподателя в едноседмичен срок от днес.

ДОПУСКА ССЕ със задачата, формулирана в жалбата, при депозит в размер на 350лв., вносими от жалбоподателя в едноседмичен срок от днес.

ДЕЛОТО да се докладва в з.з. след постъпване на доказателства за внесен депозит, за определяне на вещи лица.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмените доказателства съставляващи преписката по издаване на решението.

ДАВА възможност на ответника в едномесечен срок от днес да осигури окомплектоването на преписката с писмените доказателства, които според изявлението и съображенията на адв. Б. не се съдържат в приложената по делото преписка.

ДАВА възможност на ответника с писмена молба, с препис за жалбоподателя да формулира въпроси към двете експертизи.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.11.2012г.- 13.30ч., за която дата страните уведомени по реда на чл.137,ал.7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.59 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: