

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17112

гр. София, 20.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
закрито заседание на 20.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

като разгледа дело номер **12917** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно- осигурителния
процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на РОТЕКС ЮРЪП ЛТД срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221023007446-
091-001/23.07.2024 г., издаден от Г. И. М.- орган, възложил ревизията и А. А. Н.– ръководител на
ревизията, в частта потвърден с Решение № 1379/11.10.2024 г. на Директор на дирекция
„Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място], Централно управление на
Национална агенция по приходите.

В съдебно заседание, проведено на 30.04.2025 г. е направено мотивирано искане в писмена молба,
на основание чл. 267, ал.1 буква “б” и ал.2 от Договора за функционирането на Европейския съюз
(ДФЕС), чл. 629, ал. 1, във връзка с чл. 628 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), във вр. с
чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), за спиране на производството по делото
и отправяне на преюдициално запитване, съгласно чл. 267, ал.1 буква “б” от ДФЕС със следния
въпрос:

Съответства ли на Директива 112/2006 практика на органите по приходите, която прилага
законодателството на държава членка по начин, който игнорира (не зачита) правната връзка на
правото на приспадане на данъчен кредит с използването на получената доставка за последващи
облагаеми доставки, като отрича правото на приспадане на ДДС за придобити стоки, с които са
осъществени облагаеми доставки преди регистрацията на данъчнозадълженото лице, но тези
доставки и покупки са декларирани веднага след като е осъществено със закъснение
задължението на лицето да се регистрира за целите на ДДС и вземайки предвид, че закъснението
за регистрация е санкционирано от приходната администрация с предвидената в закона за това
нарушение административна санкция.

В предоставения на ответника срок за становище, е депозирано такова, в което излага подробни
съображения относно неоснователност на искането и моли съда да го остави без уважение.

За да се произнесе съдът съдът съобрази следното:

Съгласно нормата на чл.267 от ДФЕС- СЕС е компетентен да дава преюдициални заключения

относно: 1. Тълкуването на договора; 2. Валидността и тълкуването на актовете на институциите, органите, службите или агенциите на Съюза. Според чл. 628 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, когато тълкуването на разпоредба на правото на ЕС или тълкуването и валидността на акт на органите на ЕС е от значение за правилното решаване на делото, българският съд прави запитване до СЕС. Следователно -или се тълкуват общностните норми при неяснота, или се прави преценка на тяхната валидност. Основните функции на преюдициалното производство в теорията се свеждат най-общо до три категории, както следва: гарантиране единното прилагане на правото на ЕС, развитие на правото на ЕС и обезпечаване на неговото върховенство и осигуряване на допълнително средство за правна защита на засегнатите субекти. СЕС е имал възможност да се произнесе по тълкуване съдържанието на цитираната разпоредба на чл. 267 ДФЕС, като нееднократно е изразил позицията, че целта на това производство е да се предотвратят различията в тълкуването на общностното право (Виж Решение от 16.10.1974 г. по делото *Rheinmuhlen*, 166/73, Rec. p. 33). В тази връзка следва да се посочи, че обхватът на предоставената на СЕС тълкувателна компетентност не е неограничен – същият се разпростира единствено върху "общностното право", т. е. върху първичното и производното право на ЕС, международните договори, сключвани с трети страни и смесените договори и то, ако тези регламентации са приложими *rationae temporis* и *rationae loci* към главния спор. В редица свои решения СЕС уточнява, че предмет на тълкуване могат да бъдат и възпроизвеждащи или намиращи се в тясна връзка с разпоредби от правото на ЕС национални правни норми.

Настоящият състав, като съобрази фактите по спора, намира, че поставеният въпрос не предполага задължение за съда, да отправи преюдициално запитване до СЕС по реда на чл. 267 ДФЕС. Още повече, че решението на настоящата инстанция не е окончателно доколкото според чл. 629, ал. 3 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК, съдът, чието решение не подлежи на обжалване, винаги отправя запитване за тълкуване, освен когато отговорът на въпроса произтича ясно и недвусмислено от предишно решение на Съда на Европейския съюз или значението и смисълът на разпоредбата или акта са толкова ясни, че не будят никакво съмнение.

С оглед на гореизложеното, искането за преюдициално запитване следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран, Административен съд София- град, Трето отделение, 73- ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на РОТЕКС ЮРЪП ЛТД, за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз по административно дело №12917/2024 г. по описа на Административен съд София- град.

Определението не подлежи на обжалване на основание чл. 629, ал. 2 от ГПК вр. чл. 144 от АПК. Да се съобщи на жалбоподателя за указанията.

СЪДИЯ: