

# Протокол

гр. София, 30.08.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в публично заседание на 30.08.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **6678** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. К. Д., редовно призван, явява се лично и се представлява от адв. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно призван, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 19.07.2022 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 03.08.2022 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. П. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Представям и моля да приемете по делото копие от формулярите за годишна оценка за изпълнение на служебните задължения на моя

доверител, тъй като считаме, че имат отношение към установяване на фактите по изясняване на производството, с оглед установяване и на незаконосъобразността в частта за нобсъждането на тези релевантни факти от наказващия орган. Други доказателства няма да соча.

Жалбоподателят /лично/ - Назначен съм като „В.“ през 2017г., а през 2019 г. е проведен конкурентен подбор, за който е днес представената докладна-записка № 2654 от месец юни - годината е нечетлива. Считаю, че се касае за 2019 г., защото тогава бях назначен на постоянно място като директор на дирекцията. Преди това бях временно изпълняващ длъжността по друг член - до завръщане на титуляра. На този етап няма да сочим други доказателства. Новите доказателства са част от служебното ми досие, които са ми предоставени по официален път от страна на фонда към мен, когато аз съм ги изисквал с молба.

Адв. Д. - Оспорвам жалбата. Моля за срок да се запозная с документите. Моля да бъдат допуснати до разпит служители от фонда на дирекцията - 5 бр. свидетели, които са заемали и заемат в момента длъжността там. Със свидетелите ще доказваме съответните нарушения, тъй като една част от тях касаят неизпълнение на служебни задължения, а друга част касаят нарушения на правилата и поведение в цитираните в производството периоди. В момента не мога да посоча имена, моля да бъдат допуснати при режим на довеждане. Други искания по доказателствата нямам на този етап.

Адв. П. - Противопоставяме се на искането за свидетели, тъй като в рамките на дисциплинарното производство, а и преди неговото започване, евентуалните свидетели на ответника, минимум два пъти са давали съответните сведения в писмен вид, и едва ли с изслушването им в съдебна зала ще се установят нови факти и обстоятелства, а ако такива биват установени, те ще бъдат извън рамките на проведеното дисциплинарно производство и ще бъдат неотнoсими към решаването на спора. Считаю направеното искане за опит за забавяне на процеса, което не е в интерес на доверителя ми. В последната една година той е прекарал достатъчно време в съдебните зали, за да установява незаконосъобразни действия от страна на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“. Всяко отлагане налага и нанася и материални вреди. Налични са в кориците на делото докладни-записки с дата 11.04.22 г. от всички лица, които са едновременно и служители на дирекцията, в която моя доверител беше директор. Тези сведения те са потвърдили и пред Дисциплинарния съвет на ДФЗ. Не възразявам да се приемат допълнително представените от ответника с молба от 03.08.22 г. писмени доказателства. Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети доказателствата от АП така, както е представена от ответника с придружително писмо от 19.07.22 г. и допълнително представените от ответника доказателства с молба от 03.08.22 г. С оглед посочения в оспорената заповед период на извършване на нарушенията, а именно 2020 г. - 2021 г. съдът намира, че относими към спора са единствено писмените доказателства, представени от жалбоподателя в днешното с.з. за този период, а именно формуляр за оценка изпълнението на длъжността за 2021 г. и за 2020 г. Другите представени от жалбоподателя писмени доказателства извън този период са неотнoсими и не следва да бъдат приети, като следва да останат в кориците на делото с оглед евентуална касационна проверка на процесуалните действия на съда и

страните.

СЪДЪТ намира, че в хода на дисциплинарното производство са събрани писмени доказателства, включително 8 бр. писмени становища на служители на Дирекция „Противодействие на измамите“ в ДФЗ, както и докладна-записка на директора на същата дирекция от 11.04.22 г., поради което не е необходимо събиране на други доказателства, вкл. гласни такива, извън дисциплинарната преписка. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 171, ал. 1 от АПК, която предоставя възможност на съда да разпита свидетели, но това не е негово императивно задължение с оглед използвания глагол „може“, поради което съда приема разпита на свидетели за неотносим към спора.

По изложените съображения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства, доказателствата от АП, представена от ответника в АССГ на 19.07.22 г., допълнително представените от ответника с молба от 03.08.22 г. писмени доказателства, както и днес представените от жалбоподателя формуляр за оценка изпълнението на длъжността от 2020 г. и 2021 г.

НЕ ПРИЕМА другите представени от жалбоподателя в днешното с.з. писмени доказателства, които следва да останат в кориците на делото с оглед евентуална касационна проверка.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за допускане на свидетелски показания.

Адв. П. - Няма да соча други доказателства.

Адв. Д. - Не възразявам да се приемат двата формуляра за оценка на изпълнението на длъжността от 2020 г. и 2021 г.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните по доказателствата, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. П. - Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед в цялост. Подробно сме изложили съображения относно нейната незаконосъобразност. Считаю, че цялата процедура, довела до дисциплинарно наказание на моя доверител, може да се каже дори, че е нищожна, тъй като е започнала на 11.04.22 г. Моят доверител беше възстановен на длъжността си директор на Дирекция „Противодействие на измамите“ в ДФЗ на 21.04.22 г., тоест 10 дни след като при ответника е започнала тази процедура. Видно от представените по делото докладни-записки от служители на Дирекция „Противодействие на измамите“ на същата тази дата 11.04.22 г., голяма част от документите са изготвени на официална бланка на ДФЗ. В същите се съдържат различни изявления на служители, които са били подчинени на моя доверител, че той в никакъв случай не трябва да се връща на работа. Имайки предвид и докладната-записка на заемащия тогава длъжността директор на дирекцията, от

същата дата, е започнала една процедура по дисциплинарно наказване на моя доверител към момент, когато той не е бил служител на ДФЗ, независимо от влязлото вече в сила на 07.04.22 г. решение на ВАС, с което се потвърди решението на настоящия съд за възстановяване на работа, т.е. проведено е едно производство срещу лице, което не е държавен служител.

На следващо място, категорично и обективен факт е, че към момента на налагане на дисциплинарното наказание, а и на започване на самото производство, са изтекли сроковете по чл. 94 от ЗДСл за всички посочени дисциплинарни нарушения. Неизвестно по какъв начин и какви точно дисциплинарни нарушения наказващият орган е установил за периода 21.04.22 г. - 03.05.22 г., тъй като всички събрани сведения и обсъдени факти по дисциплинарното дело в рамките на ДФЗ касаят период, обхващащ евентуални нарушения твърдени от ответника за 2020 г. и 2021 г. Несъстоятелно е становището на ответника в дисциплинарната заповед, че срокове в случая давностни и преклузивни не текат по времето, когато моя доверител беше уволнен - юли 2021 г. от ДФЗ до неговото възстановяване чрез съдебно решение.

Посочените за извършени нарушения не са доказани по безспорен начин, не са посочени конкретни дати, когато се говори за неспазване на работно време, конкретни часове. Представената с докладната-записка от 11.04.22 г. разпечатка от система за контрол на достъпа не доказва по никакъв начин твърдените дисциплинарни нарушения, тъй като ответникът не е установил по какъв начин е въведена тази система за контрол на достъп, каква е нейната сигурност, включително и против външна намеса, не е представил никакви доказателства дали моят доверител изрично е запознат с реда за работа на тази система, а и при елементарен преглед на представената разпечатка се вижда, че има например редица отбелязани излизания без да има отбелязани влизания през тази система, което е достатъчно да се установи, че разпечатките от тази система не са надлежно доказателство. По отношение на посочените конкретни извършени нарушения в ЗДСл и на Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация се сочат извършени нарушения по текстове - нормативни, които не съществуват към момента на тяхното твърдяно извършване, тъй като евентуално можем да допуснем, че наказващият орган е имал предвид текстове от отменен вече нормативен документ. Претендирам разноска за адвокатско възнаграждение съобразно размера по представения договор за правна помощ.

Адв. Д. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считаме, че в производството са спазени административните и производствените правила за налагане на дисциплинарното наказание. Заповедта е изчерпателна. Несъстоятелно е твърдението, че не съществуват посочените разпоредби. Посочени са периодите, събран е достатъчно доказателствен материал в хода на дисциплинарното производство за извършени нарушения. Представени са справки от системата за достъп по отношение на неспазване на работното време. Неоснователно е твърдението, че жалбоподателят не е запознат със системата за достъп. В длъжностната характеристика, както и в закона, е постановено задължение за спазване на работното време. Жалбоподателят е бил наясно, че съществува такава система за достъп. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по списък, който представям, с копие за другата страна.

Адв. П. - Относно обстоятелството, че в значителна степен ако не е и в цялост, дисциплинарно производство се крепи на сведения дадени от служители, които в процесните периоди са били подчинени на моя доверител, от които не може да се

очаква обективност по отношение на подадените сведения, защото той е техен ръководител и те са следвали да изпълняват неговите разпореждания. По време на самото дисциплинарно производство, в него по време на така нареченото изслушване, проведено от тогавашния изпълнителен директор на ДФЗ, участва главният секретар на фонда и директорката на дирекция „Човешки ресурси“, които в случая ние сме посочили в жалбата, са се намирали в положение след подаване на докладни-записки от моя доверител за евентуално извършване на проверка на тяхната дейност, което е довело до тяхна необективност при извършване на тези действия. Това се отнася и за докладната-записка от 11.04.22 г. на тогавашния директор на Дирекция „Противодействие на измамите“, който също и в последствие е продължил да бъде подчинен на доверителя ми в рамките на дирекцията.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника чрез адв. Д. 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: