

Протокол

№

гр. София, 20.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 20.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6457** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Ж. Т. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат М. Б., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Р. М. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат М. В., с пълномощно на лист 102 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ инспекторът в сектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ към Първа районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ – [населено място] – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт К. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. П. М. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от адвокат И. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Г. Ш.– редовно уведомена, не се явява и се представлява от адвокат И. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. Р. Ш. – редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адвокат И. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. В. Т. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от адвокат И. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. А. Г. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от адвокат И. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. В. С. – редовно уведомена, не се явява и се представлява от адвокат И. Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Г. К. Й. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв.В. П., процесуален представител на заинтересованите страни, постъпила на 29.12.2023г., с поставени допълнителни въпроси към вещото лице.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза от вещото лице инж.Й., постъпила на 10.03.2023г., в срок.

ДОКЛАДВА молба от адвокат М. Б., процесуален представител на жалбоподателката С. Т., с приложено експертно становище, с препис за страните.

Съдът връчи копие от представените от адв. Б. писмени доказателства на адвокат Г. и юрисконсулт К..

АДВОКАТ Г.: Считаю, че така формулираните въпроси препокриват въпросите, които са отнесени към експертизата. Моля да не бъдат приети, тъй като преповтарят въпросите, формулирани от съда и от заинтересованите лица. Жалбоподателите, същите така тези въпроси можеха да ги формулират предварително към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТА К.: Моля да не се приема това експертно становище, тъй като по делото е назначена експертиза, която е отговорила на зададените въпроси.

АДВОКАТ В.: Считаю, че следва да бъде приета по делото това заключение, защото разглежда въпроси, които са важни за решаване на спора между страните и с оглед на това, че всяко мнение и заключение на вещо лице следва да бъде прието и ценено по делото. В днешното съдебно заседание тепърва ще изслушваме настоящото заключение и съдът ще има възможност да прецени дали същото е обективно, пълно, мотивирано и обосновано. Точно и затова и с оглед противореченето на някои отговори считам, че е важно да остане в кориците по делото и да бъде прието представеното от колегата заключение на вещото лице. Относно становището, което представи процесуалния представител на заинтересованите страни в предходно съдебно считам, считам че същото е по същество. Основният въпрос, който се опитва процесуалният представител на заинтересованите страни да даде отговор е: дали асансьорната шахта е обща част по естеството си или по предназначение. На този въпрос отговор е дал съдът - ВКС също се е произнесъл и то в обратния смисъл на това, което твърдят колегите. На следващо място те представят една експертна оценка за монтаж на асансьорна уредба по т.5 - моля това да бъде изключено от делото, тъй

като делото не касае въпроса: дали ще се изгражда асансьорна уредба или не в сградата, а говорим за пожарна безопасност и правила и евентуално мерки, които са подходящи да се вземат с оглед възникнал пожар или при възникването му да се запази целостта на сградата, живота на хората и т.н. С оглед на това считам, че това заключение само обременява делото и няма никаква стойност за отговор на въпросите, поставени от съда – то е по т. 5 и се нарича експертна оценка за монтаж на асансьорна уредба.

АДВОКАТ Б.: Присъединявам се към становище на адвокат В..

СЪДЪТ като все предвид представените писмени доказателства и становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА като доказателство по делото експертното становище, което има характер на частна експертиза доколкото то повтаря задачите на допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж. Г. К. Й. – 68г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Б.: На стр. 4 на заключението, първи абзац – Обърнали ли сте внимание на факта при излагане на това мнение и взели ли сте в предвид, че върху чертежите на сградата в печата „одобрявам“ е записано „с поправките“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Екзекутив означава окончателен чертеж. Тези чертежи се съхраняват в Столична община – Направление „Архитектура и градоустройство“ /Н./, където съм отишъл лично и съм се запознал с тях в оригинал. Считам, че те носят характера на екзекутивен чертеж.

АДВОКАТ Б.: В печата на всеки чертеж, в който пише „одобрява“ пише „с поправките“. Според Вас това какъв чертеж е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Екзекутивен чертеж.

АДВОКАТ Б.: Датата на този чертеж кога е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: В констативно-съобразителната част съм изложил мотивите за приемането като такива, защото според мен по време на строителството, поради бързането на собствениците на земята проектите са се изготвяли в различно време и фирмата, която е изпълнявала строителството е започнала и е работила по едни чертежи, в които е имало предвидени отвори в ап.1, ап.5, ап.8, ап.11 и ап.14. Тези отвори съществуват и в момента и те са нанесени и в чертежите, които в момента се

съхраняват в Н..

АДВОКАТ Б.: Какво имате предвид „като отвор“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Отвори с размер на 120/130 по подовата стоманобетонна плоча. И в момента се намират в рамките на апартаментите.

АДВОКАТ Б.: А преди това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Преди това мога само да предполагам. В тези проекти – тези архитектурни чертежи, които се съхраняват в Н. и които са приложени като копия от тях по делото има примерно към стълбищната клетка изградена стена, която е с дебелина 12 см. Над тази стена, видно и от снимките има греда или шурц т.е там е било предвидено да има врата. Това е използвано по време на конструктивните дейности. Явно след това по някакъв повод архитектите, които работят съвместно с конструкторите са решили, че няма да има някаква нужда от съоръжение – било асансьор или друго. В архитектурните чертежи, които са съхраняват има изградени стени към стълбищната клетка с дебелина 12см., но те са с различна дебелина от дебелината на основната стена, която е 25см., т.е там има образувана една ниша, която може да се види и на снимките към апартаментите. Отворите са в стоманобетонната плоча. Приложил съм няколко снимки и може да се види на тях. Тези отвори в момента на посещението ми бяха в ап. 14 - разкриха подовата настилка и се виждат гредите /показва на снимката/ дъсчената обшивка и състоянието им в момента на моето посещение. От тази гледна точка съм изхождал, за да обоснова заключението си и отговорите на въпросите.

АДВОКАТ Б.: Т.е. Вие приемате, че с така одобрения печат на общината чертеж представлява...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Не само на общината и на пожарната и на всичките. Това е екзекутив.

АДВОКАТ Б.: Тогава градите експертизата си върху този чертеж! Излагате мнението си извън другите доказателства върху собствеността от гледна точка на чертеж, върху който работите, само този одобрения важи за екзекутив?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Те са няколко чертежа за различните нива. За ниво „сутерен“ е самостоятелен чертеж, за ет.1, ет.2, ет.3 и ет.4 е вторият чертеж и таванският етаж е с третия чертеж.

АДВОКАТ Б.: На стр.4 където говорите за чертеж Кота „5 етаж“. Може ли да уточните за кои стени говорите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Стената към коридора и към стълбищната площадка е изпълнена частично от зид с дебелина 12см., а от двете страни в останалата част е изпълнена с дебелина 25 см. Над тази стеничка по цялата и дължина има пояс, града или шурц.

АДВОКАТ Б.: Като казвате, че стената към апартаментата е 12 см., коя стена имате предвид? Има две стени към апартаментата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Стената с отвор. В проекта няма предвидени врати, затова употребих „отвор“. Стената с дебелина 12 см., както казах.

АДВОКАТ Б.: А стената към кухнята?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Не съм я изследвал, но предполагам, че е с дебелина 25 см.

АДВОКАТ Б.: Кои две стени са с дебелина 25 см.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Външната стена към стълбището и стената към кухнята.

АДВОКАТ Б.: Имате предвид не стълбищната площадка, а стълбището! Това е по проект. По чертеж ли са тези мерки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Имах възможността да посетя всичките апартаменти от ап.1 до

ап.14, включително. Направих необходимите замервания и установих, че съвпадат с предвидените в проекта дебелини.

АДВОКАТ Б.: Тези размери, които сте дали за ет.5 се отнасят за всички етажи ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Малко по надолу съм цитирал апартаментите.

АДВОКАТ Б.: Това ли е отговорът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Няма промяна на стените в апартаментите от първоначалното им изпълнение.

АДВОКАТ Б.: Това, което казвате дали е по проект или по място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: И по проект и по място няма промяна от това, което е изпълнено в момента на строежа на сградата. За всичките нива е еднаква дебелината. Виждах проекта, посетил съм апартаментите и установих, че съвпадат нещата.

АДВОКАТ Б.: В проектите има ли някъде изразът написан „асансьор“ или „асансьорна шахта“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Изказах хипотезата си, че щом като има отвори във всички плочи с размери 120/130, които не са изградени по време на строителството със стоманобетоновата плоча, то те са предвидени за нещо друго – написал съм го в заключението си, че може да бъде за частен асансьор. Тези пет апартамента да имат нещо като асансьорна платформа да си качват например дърва. Те са били научни работници, възможно е и за да си качват книги или други неща, но отворите, които са в плочите предполагат да има съоръжения, защото няма смисъл да се оставят в стоманобетоновата плоча – трябваше да се излее цялостна плоча.

АДВОКАТ Б.: Пише ли с думи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Не. Има отвори и аз съм ги видял.

АДВОКАТ Б.: Защото проектът на сградата е подробен до степен, че пише с думи „шкаф“, а за това съоръжение „асансьор“, което не е просто шкаф, дали има текст „асансьор“ или „асансьорна шахта“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Текстът „асансьор“ и „асансьорна шахта“ съществуват в протокола на Общото събрание и в нотариалните актове. Аз изхождам от това, че има отвор, който се вижда във всички плочи, с изключение на последния етаж – таванския.

АДВОКАТ Б.: Известно ли Ви е към 1955г., когато са одобрени проектите на сградата, условният знак за означаване на асансьор в архитектурните проекти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Не, не ми е известно условния знак за асансьор, защото както споменах няколко пъти тези проекти са преработвани по време на строителството, според мен. Тези проекти са екзекутивни, т.е. трайни и отразяват това, което е изпълнено. Това което е предвидено - в Н. не се съхранява.

АДВОКАТ Б.: В проектите, които са единствени с които разполагаме, уточнявам че екзекутивният проект е одобрен проект...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Не е одобрен, а заверен.

АДВОКАТ Б.: Това не е решение на проектанта, както Вие пишете!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Записал съм „най-вероятно“. Тогава не е имало Строителен надзор. Първоначално се одобряват едни проекти, по време на строителство се правят някакви изменения, сега се отразяват по чл.154 - тогава не е било така, а е имало някаква наредба. Най-накрая или строителят или проектантът са изготвили проекти, които са заверени и сега тези проекти се съхраняват в Н.. Говорим за одобряване на първоначален проект. Може да бъде на идейна фаза и най-вероятно е така, защото на идейна фаза се одобряват архитектурните проекти. Конструктивният проект може да бъде със становище. Тези проекти според мен са екзекутивни, както отговорих в

началото на изложението.

АДВОКАТ Б.: В тези проекти по делото има ли предвидено машинно помещение или някакво пространство определено за машината на асансьора?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Има отвор в първа плоча, където е трябвало да бъде в сутерена машината. В екзекутивните чертежи стеничките, предвидени за машинно отделение са зачеркнати и премахнати и сега това помещение е придадено към мазето на ап.11.

АДВОКАТ В.: Какво значи „сега“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: От чертежите, а и с Вас видяхме също, че има отвор в плочата, но това мазе принадлежи към ап.11.

АДВОКАТ Б.: В проектите има ли предвидена шахтна яма?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: След като казах нееднократно, че първоначалните проекти са изменени и това са екзекутивни проекти и не мога да отговоря на този въпрос. В екзекутивните проекти няма такава.

АДВОКАТ Б.: Ние имаме едни проекти!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Това са частични. Това са три чертежа, които се съхраняват в Н., част от проекта. Нито първоначалният проект, нито по време на строителството - това са окончателните проекти, но не са екзекутивни проекти.

АДВОКАТ Б.: А известни ли са Ви нормите за проектиране на асансьори към 1955г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Не, не са ми известни. Асансьори в България се строят от края на XIX век и има още сгради, където асансьорите работят и може да се види какви са нормите към 1955г., които са използвани, за да се поставят такива отвори. Такъв е бил евентуално проектът за асансьора – 120/130 и те са изпълнени по проектите, които се съхраняват в Н..

АДВОКАТ Б.: На отговора на въпрос № 10 от заинтересованите страни: тъй като сте се запознали с протокола от 1957 г. може ли да кажете в протокола, в този разпределителен протокол посочени ли са съседи на твърдяната асансьорна шахта над сутерена и на тавана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: В апартаментите, където има отвори - там са посочени съседите и те имат нотариални актове за това, където също са описани границите на асансьорна шахта.

АДВОКАТ Б.: При огледа на място при сутерена има ли възможност, там където би следвало да бъде врата на асансьора, към коридора, дотолкова доколкото вратата не би трябвало да бъде към мазето на хората, какво има там и по проект и по изпълнение? Предвидена ли е врата там?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Не знам дали ще има въобще асансьор, с колко спирки ще бъде този асансьор, дали ще има спирки в мазето, дали ще има спирка на тавата - не знам и не мога да отговоря на такъв въпрос. В проекта стените са зачеркнати, а за машинното Ви отговорих – там няма машинно.

АДВОКАТ В.: В началото на констативно-съобразителната част сте посочили, че сградата започва да се строи с един протокол, който е от 21.10.1955 г., това е на стр.3, а в чертежите аз не виждам друга дата, освен 19.10.1955г. – така мисля. Мисля, че на базата на този протокол, и съставен на база изготвени проекти или проектите са изготвени малко след това. Аз друга дата върху документите, които

Вие казвате че са ексекутиви не видях. Вие като направихте справка в Н., като направихте справка по делото видяхте ли някъде другаде дата – дали ще го наречем „одобряване“, дали ще го наречем „утвърждаване“, но дата на която се е случило според Вас това последващо изменение на първоначален проект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Не мога да отговоря на този въпрос.

АДВОКАТ В.: Вие казахте една хипотеза – че на едната страна на складовото помещение има ниша. Тази ниша е около 12см., с нещо като цокъл с 25см. Вие казахте, че за Вас това са отвори.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Не съм казал, че това е отвор. Казах, че е предвидено и затова стената, така както е предвидено в проекта - 12см.

АДВОКАТ В.: Вие в самите проекти видяхте ли изчертани отвори или това е една презумпция, която може да е така или може да не е така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Това, което съм видял съм го отразил коректно и точно в констативно-съобразителната част.

АДВОКАТ В.: Отвори изчертани ли са от тази страна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Там има изпълнен зид с дебелина 12 см. и такъв е изпълнен още по време на самото строителство.

АДВОКАТ В.: А отвори дали са предвидени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Аз предположих, че има отвори, защото над тази стеничка има пояс, греда или щурц – не мога да преценя точно какво е изпълнено и затова се предполага след като ще има през всички етажи отвори за нещо, то е трябвало да има отвори и към нещото.

АДВОКАТ В.: Дали е предвиден в този проект или не е предвиден? Говорим за 1955г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Щ. се изпълняват само там където трябва да има отвори.

АДВОКАТ В.: Говорим за 1955г. и не се намираме в 1995г., където всеки си строи както намери. Говорим за проекти, които отиват в Н. и се одобряват и се изпълняват така както са.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: На чертежа няма изчертан отвор, но стената е с различна дебелина. Заедно бяхме на огледа.

АДВОКАТ В.: Пишете, че сте бил на втори оглед. Имаше ли някаква причина аз или клиента ми да не присъстваме на този оглед?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Не, не е имало причина. Този оглед касае апартаментите на заинтересованите страни, за да ми покажат, че в

техните апартаменти, които са огледални на тези които имат отвори за асансьорна шахта – че там няма такива отвори.

АДВОКАТ В.: Ако нещо е прието с екзекутивен чертеж и изпълнено съгласно този чертеж, защо го наричаме с друго име?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Екзекутивният чертеж отразява само това, което е изпълнено, а не това което е било предвидено. Настъпили са промени, обясних го вече, по време на строителство. Тези промени са били в различни периоди от време, в единият период не са успели да направят кофраж на плочата, след като са решили че няма да има асансьор и са оставили във всички плочи отворите, но архитектите след това са казали, че не искат собствениците да има асансьор, дайте да преработим проекта и са го преработили и това се отразява в екзекутива.

АДВОКАТ В.: А защо го наричаме асансьорна шахта? Преработваме го, изпълняваме го така и след това пак го наричаме асансьорна шахта!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Защото няма логика да бъде нещо друго.

АДВОКАТ В.: Сграда е завършена 1957г., според Вас тази промяна и изграждането на складовите помещения е станала в периода 1955г.-1957г- или в друг период?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Няма данни да са извършвани строително-монтажни дейности извън периода на строителство на сградата.

АДВОКАТ В.: Това значи ли, че разделителя между етажите, който е гредоред е изграден в този период 1955г.-1957г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Най-вероятно – да, след като няма да има никакво съоръжение там. Вече са оформени отвори към ап.1, ап.5, ап. 8, ап.11 и ап.14, явно е че тогава са помолени строителите да затворят тези отвори и те са ги затворили.

АДВОКАТ В.: Т.е правилен ли е моят извод, че тези помещения, като складови помещения са изградени именно тогава в процеса на строителството, преди пускането в експлоатация?

АДВОКАТ Г.: В констативно-съобразителната част, специално чертежите с номера: 6,7,8,16 и следващите, съответно предвидената асансьорна шахта с размери 120/130, с ориентир с отвор към жилищата. Този отвор обозначен ли е като „врата“ с сигнатури и размери?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Отговорих на този въпрос. Не е означен.

АДВОКАТ Г.: По въпрос №1, поставен от съда – казвате, че в подпокривното пространство на таванското помещение плочата

над ап.14 няма отвор за асансьорна уредба. Може ли да не е нужно да има отвор на таванската плоча?

АДВОКАТ В.: Оспорвам този въпрос.

АДВОКАТ Г.: Може ли да не е нужно да има отвор на таванската плоча?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: За сегашните асансьори е възможно да няма нито машинно долу, нито горе да има отвор. Има асансьори, които се монтират с налягане на стените – носещите стени на стълбищната клетка и те висят на тях. Не мога да твърдя къде са предвидени спирки, колко спирки, но отворите на помещенията са идентични – 120/130. Всички отвори, които са в момента и са налични.

АДВОКАТ Г.: По отношение на въпрос №3, казвате, че цоклите, бордюрите в коридорите под стълбищната клетка били строени в периода 1955г.-1957г. Възможно ли е да са направени по-късно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Сградата е предадена и има документ, който съм го цитирал и който съществува в материалите по делото – от м.декември 1958г., има решение и от м.януари-м.февруари 1959г., че сградата е предадена и се експлоатира. Тя няма видими следи от промяна на който и да е от етажите, на каквото и да е, с изключение на тези врати, които са монтирани. Според мен и те са монтирани по време на строителството.

АДВОКАТ Г.: В отговора на въпрос №12 поставен от заинтересованите страни казвате, че предвиденият асансьор е отпаднал като необходимост. Имате предвид монтирането на асансьорна уредба ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Явно, че е отпаднал след като са правени промени и още по време на строителството са зачертани. Отговорих вече изчерпателно на този въпрос!

АДВОКАТ Г.: Асансьорната шахта при пожар представлява ли комин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Не съм достатъчно компетентен да отговоря дали представлява комин.

АДВОКАТ Г.: Т.е би могло да се предизвика коминен ефект, който може да предизвика огъня бързо и на другите етажи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Отговорих вече на този въпрос.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Вие във въпрос №3 и въпрос №4 на въпросите на съда сте написали, че в тези помещения допълнително са изградени водопровод, канализация за монтаж на перални и тръби. По надолу сте записали, че по време на строителството са

монтирани врати каквито не са предвидени по проект и в същото това изречение сте записали, че са монтирани на по-късен етап врати, които не са предвидени по проект. По нагоре сте записали, че сегашното състояние на сградата и на помещенията са изпълнени в съответствие с вижданията на проектната документация. Това си противоречи. Има ли изградени водопровод и канализация и как това отговаря на проектната документация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Всеки си е правил. Кухнята се намира до това помещение. Хората са извадили пръстен през стеничката, сложили са тръбичка и са си сложили там пералня и затова те го използват като склад, килер или мокро помещение, но ремонтите на инсталациите – вода, електро и парно не касаят отворите, които са изпълнени. Те могат да правят текущи ремонти за смяна на инсталации в апартаментите, могат да направят като кооперация или етажна собственост.

АДВОКАТ Б.: Оспорвам заключението на вещото лице по въпрос №1 от въпросите на съда и по въпрос №1 и въпрос №5 от въпросите на заинтересованите страни. Представям във връзка с оспорването нормативи към датата на одобряване на проектите – правилник за проектиране на асансьори, стандарти и други. Моля да бъде допусната повторна експертиза по тези въпроси от вещо лице – архитект. В единият от поднормативните актове и инструкциите има един акт на Министерски съвет, в който се казва че е забранено да се използват асансьори в сгради с височина под 15 метра. Такъв въпрос не сме задавали към момента. Има го в чертежа по делото, но е черно-бял. Представям разрез на фасада, от който ще се види височината на сградата и моля вещото лице да отговори каква е височината на сградата – като допълнителен въпрос. Въпросът е: каква е височината на сградата от тротоара до последния жилищен етаж?

АДВОКАТ В.: Каква е височината на сградата от тротоара до нивото на последния етаж, като тавана да не се брои за етаж. В основата на фасадата на сградата има разрез-чертеж и може да се определи въз основа на него. В този норматив, който представихме има норматив за какви сгради е забранено да има асансьори. Нашето становище, че там освен че няма и не е имало предвиден асансьор и дори да приемем, че това е екзекутивен проект, въпреки че аз твърдя че не е екзекутивен проект и не е могло да бъде предвиден асансьор.

АДВОКАТ Г.: Моля да се приеме експертизата. Възразявам по

направеното искане от колегите за назначаване на повторна експертиза. Считам, че експертното становище е достатъчно обективно и вярно и моля да бъде прието.

АДВОКАТ В.: Оспорвам заключението и се присъединявам към становището на адвокат Б.. Считам, че е необходимо повторно заключение, защото твърде много хипотези бяха изказана. Не искам да се цени въпрос №13 – той не е в компетентността на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от **500** лв., като с оглед представената справка-декларация.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 1400лв

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от **900** лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателките в 7-дневен срок от днес да внесат сумата от 900 лв. за изплащане на окончателното възнаграждение на вещото лице, както и да представят документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

ДОПУСКА повторна експертиза, която да бъде извършена от вещо лице с проектантска правоспособност по архитектура по въпрос №1 от въпросите на съда и по въпрос №1 и въпрос №5 от въпросите на заинтересованите страни и допълнителен въпрос: Каква е височината на сградата считано от тротоара до пода на последния етаж, като не се брои височината на последния етаж – таванския етаж.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **арх. Б. Г. В.**, с адрес: [населено място], [улица], офис 6А и тел: [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит на вещото лице в размер на **700** лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес, в който да представят и документ за извършеното

плащане.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **28.06.2023 г. от 14,00 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасянето на депозит и да представи заключението си в срока по ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: