

# РЕШЕНИЕ

№ 1420

гр. София, 06.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5748** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на "Нешънъл билборд нетуорк" ООД, със седалище и адрес на управление в [населено място], представлявано от управителя Д. Н. Г. срещу Заповед № РД-01-1542/02.06.2022г. на заместник-кмета на [община], касаеща позиция 130 по Общата схема за разполагане на рекламни-информационни елементи по чл.57 от Закон за устройство на територията /ЗУС/ с рекламна площ над 3 кв.м. на [община].

С жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна поради липса на компетентност, противоречие с материалния закон и допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при провеждане на търга за позиция №130. Сочи се, че оспорената заповед е издадена от заместник-кмет на основание оправомощаване от кмета на общината, което не е предвидено в Закона за общинската собственост /ЗОБС/. Изложени са съображения за препятстване правото на участие и на защита поради това, че на жалбоподателя не е представен протоколът от заседанието на тръжната комисия. Иска се заповедта да бъде отменена и преписката да бъде върната за ново произнасяне.

В съдебно заседание не се явява представител на жалбоподателя.

След обявяване на съдебните прения за приключени е постъпила молба от адв. Д., със становище по казуса.

Ответникът с молба е представил писмен отговор по жалбата. Сочи, че

оспореният акт е издаден от компетентен делегиран административен орган. Подробно обосновава законосъобразността на заповедта. Моли съдът да остави без уважение жалбата и да потвърди оспорената заповед.

С писмен отговор заинтересованата страна "Казино уин бет" ЕООД, със седалище и адрес на управление в [населено място] оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Аргументира становище за компетентност на административния орган издал заповедта, за спазване на административнопроизводствените правила и на материалния закон. Сочи, че дружеството е предложило най-висока тръжна наемна месечна цена от всички участници и е спечелило търга. Моли оспорването да бъде отхвърлено.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства, прие за установено следното:

С Решение № 699, прието с Протокол № 27/23.11.2017г. Общински съвет - Р. /О./ е одобрил актуализирана "Обща схема за разполагане на рекламno-информационни елементи по чл.57 от ЗУТ и Наредба № 7 на О. на територията на [населено място] - 2017г.". С Решение № 842, прието с Протокол № 31/24.03.2022г. О. е дал съгласие за провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем за срок от пет години, на части от терени - публична общинска собственост, за разполагане на рекламno-информационни елементи на територията на [населено място], с изобразителна площ над 3,00 кв.м., с начална тръжна месечна наемна цена 18,98 лв. за един кв.м. изобразителна площ, без включен ДДС, вкл. за позиция №130 от Общата схема - рекламno-информационен елемент с размери 4,00/3,00м в [населено място], [улица], дясно, преди кръстовището с [улица], по посока пътен възел "Охлюва".

Процедурата за провеждане на публичен търг с явно наддаване по реда на глава V раздел I на Наредба №1 за общинската собственост на Общински съвет Р. за отдаване под наем на части от терени публична общинска собственост /Наредба №1/, вкл. и за позиция №130 от Общата схема е открита със заповед № РД-01-1082/21.04.2022г. на заместник-кмет на [община]. Заповедта е издадена на основание чл.44, ал.2 във вр. с чл.44, ал.1, т.7 и т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ във вр. с чл.14, ал.2 и ал.7 от ЗОБС и чл.57, ал.1 и ал.3 от ЗУТ, чл.11, ал.1, чл.48, чл.49, ал.1, т.1, чл.50, ал.1, 2 и 3, чл.51, ал.1, чл.52 и чл.53, ал.3 от Наредбата, чл.39, ал.4 от Наредба №7 за реда и условията за разполагане на преместваемите обекти, на рекламno-информационните и монументално-декоративни елементи, и за осъществяване на рекламната дейност на територията на [община] на О., съобразно предвижданията на Общата схема за разполагане на рекламno-информационните елементи на територията на [населено място] с рекламна площ над 3,00 кв.м. и в изпълнение на Решение № 842 прието с протокол №31/24.03.2022г. на О.. С посочената заповед са утвърдени цената за тръжната документация и депозитът за допускане до участие, посочени са срокът, начинът и мястото на подаване на документацията, указана е датата на провеждане на търга, както и други обстоятелства във връзка с търга. Тръжната документация също е утвърдена от зам.кмет на [община].

С процесната заповед заместник-кмет на [община] на основание чл.44, ал.2 във вр. с чл.44, ал.1, т.7 и т.8 от ЗМСМА във вр. с чл.14, ал.7 във вр. с чл.14, ал.2 от ЗОБС, чл.60, ал.2, чл.68, ал.2 и ал.4 от Наредба №1, съобразно резултатите от

проведен на 26.05.2022г. публичен търг с явно наддаване, отразени в Протокол №11 от 26.05.2022г., съставен от тръжна комисия, назначена със заповед №РД-01-1436/26.05.2022г. на заместник-кмет на [община] по "Икономика и международно сътрудничество" е определил по реда на депозиране на документи за допуснати до участие в проведен на 26.05.2022г. публичен търг с явно наддаване за позиция № 130 участниците: "Казино уин бет" ЕООД и "Нешънъл билборд нетуорк" ООД. Със същата заповед е определено класирането на участниците: на първо място "Казино уин бет" ЕООД и на второ място "Нешънъл билборд нетуорк" ООД и е обявен участникът спечелил търга - "Казино уин бет" ЕООД.

Заместник-кмета на [община] е утвърдил тръжната документация, издал е заповед, с която е открита процедурата по провеждане на търга, със заповед е назначил комисия за провеждане на търга и със заповед е определил допуснатите до участие кандидати, класирането им и спечелилия търга участник, на основание делегираните му правомощия от кмета на [община] със заповед № РД-01-3578/05.12.2019г. Със заповед № РД-01-3578/05.12.2019г., изменена със заповед № РД-01-3628/10.12.2019г., кметът на [община] на основание чл.44, ал.2 във вр. с чл.44, ал.1, т.8 и чл.39, ал.4 от ЗМСМА, §1, ал.3 от ДР към ЗУТ, чл.8, ал.4 от ЗОБС, чл.48 от Наредба №1, чл.17, ал.1, чл.33, ал.3 и чл.111, ал.2 от Закона за туризма е оправомощил З. С. - заместник-кмет на [община] с ресор Икономика, инвестиция и собственост да организира и провежда търгове и конкурси по Наредба №1 без земеделски земи от общинския поземлен фонд, като упълномощеното лице има право да издава заповеди и други актове, да одобрява тръжни/конкурсни документации, да назначава тръжни комисии, да утвърждава протоколите от проведени заседания на тръжните комисии, да издава заповеди по чл.60, ал.2, чл.66, ал.6 от Наредба №1, да открива, организира и провежда повторни търгове, както и да извършва всички други действия по откриването, организирането, провеждането и приключването на публично-правната част на търговете по Наредба №1, без право да сключва договори по чл.69, ал.1 от Наредба №1.

С трудов договор от 19.11.2019г. се установява, че З. С. заема длъжността заместник - кмет в [община].

## ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на оспорения акт в законоустановения срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл.14, ал.7 от ЗОБС свободни имоти или части от тях - публична общинска собственост, могат да се отдават под наем за срок до 10 години при условията и по реда на ал. 2 след решение на общинския съвет. В настоящия случай ОСР с решения е одобрил актуализираната Обща схема и е дал съгласие за провеждане на публичен търг с явно наддаване за позиция №130.

Според ал.2 на чл.14 от ЗОБС отдаването под наем се извършва от кмета на общината след провеждане на публичен търг или публично оповестен конкурс, освен ако в закон е предвидено предоставянето под наем да се извършва без търг или конкурс или е определен друг ред, като въз основа на резултатите от търга или конкурса се сключва договор за наем от кмета на общината или от оправомощено от него длъжностно лице. Изложеното сочи, че обявяването и провеждането на търга, респ. на конкурса е правомощие на кмета на общината. В случая кметът на общината е

делегира тези свои права на заместник-кмет на [община]. Кметът на общината може да оправомощава заместник-кметове да изпълняват негови правомощия в случаите, когато това е предвидено в закон /чл.39, ал.4 от ЗМСМА/. В ЗОБС не е предвидена възможност кметът на общината да делегира правата си по чл.14, ал.2, изр.1 от ЗОБС на заместник-кмет или на друго длъжностно лице. Оправомощаване е възможно само за сключване на договор за наем въз основа на резултатите от търга или конкурса съгласно чл.14, ал.2, изр.2 от ЗОБС.

Основания за издаване на процесната заповед от заместник-кмет ще са налице ако кметът на общината на 02.06.2022г. /датата на издаване на заповедта/ е отсъствал поради ползване на отпуск, командировка, временна неработоспособност или друга причина и със заповед е наредил заместник-кметът да го замества за времето на отсъствието му. За процесния случай не се твърди, а и не са представени доказателства в тази насока, поради което не може да се приеме, че заместник-кметът е подписал заповедта въз основа на заповед за заместване.

Тъй като никой не може да упълномощава други лица с права, които по закон не притежава следва единствения извод, че към 02.06.2022г. заместник-кметът не е имал правомощия и като е подписал заповедта е действал извън своята компетентност. Допуснати са и съществени процесуални нарушения, тъй като цялата процедура от обявяването на публичния търг до издаване на процесната заповед, е осъществена въз основа на заповеди на заместник-кмета на общината вместо по актове на кмета. Поради това оспорената заповед следва да бъде прогласена за нищожна.

На основание чл.173, ал.2 от АПК преписката следва да се изпрати на компетентния орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Становищата на ответника и заинтересованата страна за компетентност на органа издал оспорената заповед са необосновани и неоснователни. За предвидената в чл.39, ал.4 от ЗМСМА възможност за оправомощаване е необходима изрична разпоредба в специалния закон. Обстоятелството, че с разпоредбата на чл.48 от Наредба №1 изрично е посочено, че публичните търгове се организират и провеждат от кмета на общината или упълномощено от него лице не отменя изричната разпоредба на чл.14, ал.2, изр.1 от ЗОБС, според която единственото компетентно лице е кметът на общината. Действително съгласно чл.8, ал.2 от ЗОБС редът за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, и правомощията на кмета на общината, на кметовете на райони, на кметовете на кметства и на кметските наместници се определят с наредба на общинския съвет. Но с наредбата на общинския съвет не може да се отменят или изменят разпоредби на закона и това изрично е посочено в чл.8, ал.2 от ЗОБС – „при спазване на разпоредбите на този закон и на специалните закони в тази област“. А ЗОБС и ЗМСМА не предвиждат възможност кметът на общината да оправомощава заместник-кмет с правата си по чл.14, ал.2, изр.1 от ЗОБС.

Страните не са претендирали присъждане на разноски.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА нищожността на Заповед № РД-01-1542/02.06.2022г. на

заместник-кмет на [община].

ИЗПРАЩА преписката на кмета на [община] за провеждане на процедурата по публичния търг с явно наддаване в съответствие с дадените в мотивите на решението указания по тълкуването и прилагането на закона.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ:

/