

Протокол

№

гр. София, 02.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 02.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **13373** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Ц. Й. А.-Г., М. А. Г. и И. Т. К. – редовно уведомени, явява се лично И. К. и се представляват от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Областен управител на Област С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Министерство на външните работи /МВнР/ – редовно уведомена, представлява се от юрк. Я., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че по делото в изпълнение на разпореждане на съда са приложени справки от НБД „Население” относно обявените постоянни и настоящи адреси на г-н М. Г. и г-жа Ц. А.-Г..

ДОКЛАДВА представени от жалбоподателите на 14.07.2020 година три броя удостоверения от Агенция по вписвания в оригинал по отношение на притежаваните от тях недвижими имоти на територията на страната.

АДВ. Г.: Във връзка с доказване невъзможността на Ц. Г. да използва правото си да се информира по действащия тогава ред когато е било поставено уведомлението на таблото на областната управа за периода 07 септември 2016 година – 15 ноември 2017 година, моля да допуснете до разпит медицинското лице, което се е занимавало със здравословното състояние на Ц. Г., както и нейна съседка, която към онзи момент е полагала грижи за нея, тъй като нейното здравословно състояние е било до такава степен влошено, че не ѝ е било възможно да напуска апартамента, за да може да бъде информирана за уведомлението, както твърдят от областната управа, позовавайки се на тогава действащия чл.26, ал.2 от АПК, който по това време е давал възможност на съответния административен орган чрез залепване на обявление на таблото да уведомява заинтересованите лица, което е в пълен противовес с правото на човек да бъде информиран и това да организира своята защита. През 2018 година са направени съответните промени в цитирания от мен член на АПК и в начина на уведомяване на заинтересованите лица по такъв вид административни преписки. Можем да предоставим писмени документи, удостоверяващи здравословното състояние на Ц. Г. за посочения период. Представям в оригинал схема за самостоятелен обект в сградата, представляващ апартамент № 2 в[жк], [жилищен адрес]. Заявява на съда, че Ц. Г. не живее в това жилище, а обитава съседното жилище, представляващо апартамент № 4. Другите двама мои доверители М. Г. и И. К. не държат и не обитават апартамента, за който е издадена заповедта, а именно апартамент № 2.

ЮРК. Т.: По делото са приложени решения на СРС, СГС и ВКС, от които е видно, че жалбоподателката е водила установителен иск за собственост по отношение на апартамент № 2, който е предмет на настоящата заповед за изземване. От друга страна по делото са приложени и справка от НБД „Население”, от които е видно, че жалбоподателката по постоянен и настоящ адрес е регистрирана на този адрес в апартамент № 2. Отделно от това от обратните разписки, с които е изпратен административният акт, се вижда, че са адресирани до апартамент № 2. Няма никакви други доказателства, които да навеждат на довода, че жалбоподателката и нейното домакинство живеят в друг имот. Ще се ползваме от писмените доказателства, които се съдържат в административната преписка.

ЮРК. Я.: Изцяло се присъединявам се към становището на юрк. Т.. По отношение становището на процесуалния представител на жалбоподателите считам, че ако процесното жилище не се обитава от доверителите му същите нямат правен интерес да подадат жалба и да сезират съда с искане да бъде спряно принудителното извеждане от апартамента. Считам, че със съдебните решения, приложени с отговора от страна на Министерство на външните работи /МВнР/, както и с цялата административна преписка и всички събрани до момента доказателства се доказва точно обратният факт, а именно, че жалбоподателите обитават апартамент № 2, за който е издадена процесната заповед. Считам, че изявлението на процесуалният представител на жалбоподателите е несъстоятелно, неубедително и неподкрепено с никакви писмени доказателства.

АДВ. Г.: Видно от така представената схема от дата 11 септември 2020 година ние установяваме, че апартамент № 2 е съвсем различен от действително ползвания от моята доверителка Ц. Г.. Повтарям, че и тримата мои доверители не живеят и не обитават апартамент № 2.

ЮРК. Т.: Към настоящия момент все още не е издаден акт за държавна собственост

/АДС/ за апартамент № 2, находящ се в[жк], [жилищен адрес] с оглед нормата на чл.79, ал.1 от ЗДС, а именно след влизане в сила на одобрената кадастрална карта. По отношение на искането за допускане на гласни доказателствени средства считам същото за недопустимо и възразявам по същото, тъй като И. К., в качеството си на пълномощник в хода на административното производство по реда на чл.34 от АПК, е поискал да се запознае с преписката, както и да му бъдат предоставени копия от документите, включително и от протоколите от 15 ноември 2017 година и 07 септември 2016 година. Такива копия са му предоставени и по този начин му е дадена възможност в административното производство да защити правата си. Уточнявам на съда, че апартамент под № 4 е предаден за управление и стопанисване на Комисията за енергийно и ведно регулиране и за мен твърдението на адв. Г., че неговите доверители обитават точно този недвижим имот е необяснимо. По спомен мисля, че апартамент № 4 се намират на етаж 2 и същият е със значително по-голяма площ от процесния, който е 83.82 кв. метра.

АДВ. Г.: Искан да уточня, че не говорим за предположения, а за фактическо установяване кое лице ползва вещта и къде се намира точно този апартамент. Уточнявам, че моите доверители не владеят недвижимия имот така, както е посочено в схемата от 11 септември 2020 година на СГКК – [населено място]. Уточнявам, че вписаната продажба на недвижим имот на името на И. К. се отнася до апартамент, който е бил наследство от неговия дядо. Неговият баща до последно е живял там, като след смъртта му същият е продаден от доверителя ми през 2001 година. Към настоящия момент И. К. не притежава никакъв недвижим имот. По отношение на издадените удостоверения от Агенция по вписвания на моите доверители разяснявам на съда, че вписаната договорна ипотека в удостоверението на М. Г. през 2007 година е за недвижим имот, който е съсобствен с неговия брат. По отношение сделката на Ц. А.-Г. уточнявам, че става въпрос за продажба на недвижим имот, който недвижим имот е придобила по силата на дарение през 1993 година от своята майка и впоследствие през 2011 година го е продала.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от жалбоподателите три броя удостоверения от Агенция по вписвания с изх. № 30926, № 30925 и № 30924 от 09.07.2020 година като доказателства по делото.

ПРИЕМА днес представената от адв. Г. схема № 15-832644 от 11 септември 2020 година на СГКК – [населено място].

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Г. за събиране на гласни доказателствени средства за установяване на твърдените от него факти, сочещи на невъзможността на г-жа Ц. Г. за период 07 септември 2016 година – 15 ноември 2017 година да се уведоми за образуваното административно производство.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Г. за представяне на медицинска документация, сочеща за здравословното състояние на г-жа Ц. Г. за този период.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата така, както е предявена и да отмените заповедта на областния управител на Област С. като незаконосъобразна. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък. Моля за срок, в който да представя писмена защита.

ЮРК. Т.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата срещу заповедта на областния управител на област С.. Считам, че са налице двете кумулативни предпоставки при издаване на административния акт, а именно, че имотът е държавна собственост и че се владее без правно основание. Моля да ми предоставите срок за писмена защита. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Я.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорвания административен акт, като подробни съображения ще изложа в писмена защита, за която моля да ми предоставите разумен срок. Претендирам присъждане на разноски.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: