

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 790

гр. София, 01.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 01.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **13357** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от В. Р. Д., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез пълномощника си адв. М. жалба срещу Заповед № РЛН18-РД09-66/23.11.2018 г. на кмета на СО-район Л., с което е наредено да се из земе общинско жилище, находящо се в [населено място], [жк], [жилищен адрес] от Б. В. К. и членовете на семейството, тъй като същите го държат без правно основание.

Делото е на етап проведено първо съдебно заседание и събиране на доказателства. С протоколно определение от 11.01.2022 г. съдът е допуснал съдебно-графологична експертиза на оспорената заповед, като е определил депозит от 300,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7 дневен срок от получаване на съобщението. Дал е указания на жалбоподателя да уточни дали оспорва факта, че имота, в който е настанена Д. е общинска собственост.

С молба от 31.01.2022 г. жалбоподателят, чрез процесуалния си представител е поискал отвод на съда, на основание посочено и в молба от 11.01.2022 г., а именно, че при произнасяне по искането за спиране, съдът се е произнесъл по същество на спора. По тази молба от 11.01.2022 г., съдът се е произнесъл в откритото съдебно заседание, проведено на същата дата, като е оставил без уважение искането.

С молбата от 31.01.2022 г. е поискано освобождаване на жалбоподателя от заплащане на разноски по делото за вещото лице, тъй като получава единствено пенсия и няма регистрирани трудови договори, поради което не разполага със средства за заплащане на депозита за вещо лице. Също така е посочил, че оспорва факта, че имота, в който е настанена Д. е общинска собственост, тъй като е актуван след изтичане на срока по §5 ПЗР на ЗОС.

Молбата за отвод на съдебния състав съдът намира за неоснователна, като мотивите за това са идентични с тези, отразени в протокола от съдебното заседание, проведено на 11.01.2022 г., а именно не е налице произнасяне по същество на делото при

разглеждане на искането за спиране на предварителното изпълнение. В определенията си № 9815/09.12.2021 г., с което искането е отхвърлено, съдът е изложил мотиви за това, че видно от изложеното в мотивната част на оспорвания акт, че лицето трайно не заплаща дължимите режийни разноски за ползване на жилището, поради което е неоправдано да продължава да заема общинско жилище и да се увеличават задълженията му. Това произнасяне не касае процесната заповед по същество. Това е така, тъй като заповедта, която се оспорва е за изземване на общинското жилище, поради владението му без правно основание. Т.е., на доказване в това производство подлежат фактите, посочени в определенията от 22.12.2021 г. за насрочване на делото, а именно, че жалбоподателя трябва да докаже, че владее имота на правно основание, а ответника трябва да докаже, че заповедта за прекратяване на наемното правоотношение е влязла в сила. Поради това, съдът не се счита за предубеден при разрешаване на спора и не се произнесъл по съществуващото на спора предварително.

По отношение на искането за освобождаване от заплащане на разноски за вещо лице, съдът намира, че по делото са представени доказателства за липсата на трудова заетост на лицето, поради пенсионирането ѝ. Представени са доказателства за размера на получаваната от нея пенсия – 530 лв. Също така са представени доказателства, от които да се направи извод, че жалбоподателя не притежава недвижими имоти, поради което са налице основания за освобождаването ѝ от заплащане на депозит за вещо лице. Законът е предвидил предпоставки, при наличието на които съдът да прецени дали се налага едно лице да бъде освободено от заплащане на разноски по делото или не и то съобразно размера на дължимите разноски, в конкретния случай 300,00 лв. за депозит. В конкретния случай, че се представиха такива доказателства, установяващи липсата на достатъчно средства за заплащане на разноски за вещо лице. А именно жалбоподателят е пенсионер, издържа се от пенсия в размер на 530,00 лв., няма недвижимо имущество, няма регистриран трудов договор, както и с оглед семейното ѝ положение не е налице друг източник на средства. Поради което жалбоподателят следва да бъде освободен от заплащане на разноски за вещо лице в размер на 300,00 лв.

Относно оспорването на факта, че имота, в който е настанена Д. е общинска собственост, съдът счита, че следва да разпредели доказателствена тежест като укаже на ответника, че в негова доказателствена тежест е да докаже, че имота, в който е настанена жалбоподателката, а именно ап. 78, намиращ се в [жилищен адрес] [населено място], [жк], е общински.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от В. Р. Д., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез пълномощника си адв. З. за отвод на съдебния състав.

ОСВОБОЖДАВА В. Р. Д., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], от заплащането на разноски за вещо лице, назначено по делото за изготвяне на съдебно-графологична експертиза.

ДЕПОЗИТЪТ за вещото лице ще бъде изплатен от бюджета на съда.

УКАЗВА на ответника кмета на СО-район Л., че в негова доказателствена тежест е да

докаже, че имота, в който е настанена жалбоподателката, а именно ап. 78, намиращ се в [жилищен адрес] [населено място], [жк], е общински
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: