

Протокол

№

гр. София, 12.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 12.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5161** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16.02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. Л. Я. – редовно призован, явява се лично и с адв. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. Д. Я. – редовно призована, не се явява, представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не се явява, представлява от юриск. Ч., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. А. С. – редовно призована, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 28.09.2022 година.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. А. С., 65 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

СЪДЪТ прочита заключението на съдебно-техническа експертиза /СТЕ/.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържа.

Адв. С.: Нямам въпроси. Запознат съм със заключението, същото е пълно и моля да се приеме.

Ю.. Ч.: При огледа на място от какви материали е оградата и как определите, че е плътна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Оградата беше с колове в земята и между тях имаше плътна част с леки материали, за да не се вижда между двата имота.

Ю.. Ч.: Калканните стени на процесната постройка, покриват ли плътната ограда или са на разстояние от 85 см?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те са на разстояние 85 см от регулационната граница към дъното на имота. Стрехата на покрива достига до границата.

Ю.. Ч.: Постройката е свободно разположена с отстояние от оградата, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Свободно, но стрехата ѝ достига до границата към дъното на имота. Не е свързана с друга постройка в съседния имот.

Ю.. Ч.: В заключението как определите предназначението на процесната постройка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изброявам по чл. 44, ал. 3 от Наредбата.

Застрояването е допустимо като допълващо застрояване. Има тухлени стени, бетонови основи и дървен покрив. Няма бетонови плочи, като считам, че сградата е полумасивна и може да се използва за едно от тези предназначения по реда на чл. 44 за лятна кухня, складове и други домакински помещения. Има предложено конструктивно становище по делото от инж. конструктор, който счита, че сградата няма видими деформации и провисвания и може да продължи да изпълнява функциите си на допълващо застрояване.

Предвид това приемам, че има продължителна трайност. Не отговаря на нормативите за жилищна сграда, тъй като светлата височина на първа и втора част е по-малка от 2,60 м. съгласно ЗУТ и Наредба № 7 от 2003 г. и не отговаря и съгласно действащата нормативна база от 1998 г. когато е в сила и Наредба № 5. Светлата височина също трябва да бъде най-малко 2,50 м. а в действителност височината до kota корниз е 2,50 м. а светлата височина е по-малка. Не отговаря на изискванията за жилищна сграда нито към 1989 г. нито към настоящия момент при действието на ЗУТ.

Ю.. Ч.: /т.6/ Относно разстоянието към съседите към онази година или някъде другаде сте посочили?

Адв. С.: Вещото лице вече отговори. Това не е било предмет на изследване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм го мерила. Това е към регулационната граница към дъното на имота.

Ю.. Ч.: Посочват, че строежът е допустим за минималната страна на помещенията. Други разпоредби за допустимостта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към онзи и настоящия момент тази постройка е с височина под минималните изисквания за жилищна сграда. Това е достатъчно за мен. Тя не може тя да се определи като жилищна сграда, а като постройка на допълващото застрояване.

Ю.. Ч.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и това, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза

На вещото лице С., да се изплати възнаграждение в размер на 500 лева, съгласно представената справка-декларация.

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. С.: Моля да отмените двата оспорени акта - мълчаливия и изричния такъв със заповед от 17.5.2021 г., като и двата са предмет на оспорване от наша страна, като незаконосъобразни и неправилни. Подробно сме изложили съображения в двете подадени до съда процесни жалби. Моля за срок за писмени бележки. Моля да съобразите и приетото в днешното съдебно заседание експертно заключение, което е пълно, всестранно и точно определящо спорния предмет, доказващо на практика твърденията, които сме изложили в процесните жалби. Всички законови предпоставки от страна на доверителите ми са изпълнени, за да могат същите да се снабдят с удостоверение доказващо, че тяхната сграда допълващо застрояване е търпим строеж. Неправомерно им бе отказано за втори пореден път. Ако сметете, че нашата претенция е правилна, да задължите адм. орган да издаде удостоверение за търпимост на Б. Я. и Л. Я.. Претендирам разноски. Представям списък и договор за правна защита и съдействие. Допълнил съм депозит за вещото лице в размер на 1230 лева.

Ю.. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателите 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.16 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: