

РЕШЕНИЕ

№ 3116

за поправка на очевидна фактическа грешка

гр. София, 11.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в закрито заседание на 11.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

като разгледа дело номер **11488** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по чл.175, ал.1 АПК за поправка на очевидна фактическа грешка.

Образувано е във връзка с Определение № 3404/31.03.2023г. на Върховния административен съд, постановено по адм.д.№ 11353/2022г., с което са дадени указания за отстраняване на очевидна техническа грешка в диспозитива на Решение № 6332/31.10.2022г. на Административен съд София-град, постановено по адм.д.№ 11488/2021г.

Административен съд София-град, след като се запозна с мотивите на определението на ВАС, съобрази следното:

С Решение № 6332/31.10.2022г. на Административен съд София-град, постановено по адм.д.№ 11488/2021г., съдът е отхвърлил оспорването на Я. Б. К., срещу Заповед № РД-02-14-92/26.02.1987г., издадена от председателя на Комитет по териториално и селищно устройство.

В мотивите на съдебния акт са изложени съображения за наличие на правен интерес за К. от оспорване на административния акт като собственик на поземлен имот с идентификатор 02659.2194.2012 по КККР на [населено място], попадащ в УПИ II- за озеленяване и улица, съгласно чл. 131, ал. 1 и ал. 2, т. 1 ЗУТ, като съдът приема за допустима жалбата само по изричното искане за обявяване нищожността на заповедта на основание чл. 149, ал. 5 АПК и ТР № 3 от 16.04.2013 г. по тълк. дело № 1/2012 г. на ВАС. По отношение оспорването на законсъобразността на акта е обоснован извод за неговата недопустимост, тъй като към момента на постановяването му К. не е бил собственик на имота и не му се е дължало съобщаване на акта. Наред с това обаче липсва формиран изричен диспозитив относно приетата за недопустима част от

жалбата, за което са изложени съображения, а именно по претенцията за отмяна на заповедта като незаконосъобразна. По този начин е налице несъответствие между формираната действителна воля на съда и нейното външно изразяване, съставляващо пропуск направените изводи в мотивите да се отразят и в диспозитива на решението. Това несъответствие сочи на очевидна фактическа грешка по смисъла на чл. 175, ал. 1 АПК. Съгласно трайно установената практика на Върховен административен съд /вж.Решение № 4890/30.04.2015г. по адм.д.№ 10053/2014г. VII отд. на ВАС; Решение № 10189/21.07.2014г. по адм.д.№ 4390/2014г. III отд. на ВАС/, при несъответствие между формираната истинска воля на съда и нейното външно изразяване в писмения текст на решението е налице явна фактическа грешка, какъвто е и настоящият случай. Практическият израз на това обяснение е, че фактическа грешка в съдебното решение е налице само когато има противоречие между приетото в мотивите и постановеното в диспозитива. В случая такова несъответствие е налице и следва да бъде поправено по реда на чл.175 от АПК. Съгласно чл.175 от АПК същата може да бъде отстранена по инициатива на съда или искане на страните в неопределен по време срок, като поправката се извършва в закрито заседание.

Водим от горното, съдът

Р Е Ш И :

ДОПУСКА ПОПРАВКА на очевидна фактическа грешка в диспозитива на Решение № 6332/31.10.2022г. на Административен съд София-град, постановено по адм.д.№ 11488/2021г. като същият се чете:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата от Я. Б. К., срещу Заповед № РД-02-14-92/26.02.1987г., издадена от председателя на Комитет по териториално и селищно устройство, с искане за нейната отмяна като незаконосъобразна, поради липса на правен интерес към момента на издаване на акта.

Решението, в частта имащо характера на определение, подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба, в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ОТХВЪРЛЯ жалба на Я. Б. К. от [населено място] срещу Заповед № РД-02-14-92/26.02.1987г. на председателя на Комитет по териториално и селищно устройство, с която заповед са одобрени кадастралния, застроителния и регулационния планове на в.з. [населено място], с искане за прогласяване на нейната нищожност, като неоснователна.

ОСЪЖДА Я. Б. К. от [населено място] да заплати на Столична община сумата от 100 (сто) лева представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от връчване на съобщението за изготвянето му

Препис от решението да се връчи на страните на основание чл.138 от АПК.

СЪДИЯ: