Р Е Ш Е Н И Е
№ 44604

гр. София, 13.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 23.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова
ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов
Жана Петрова

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10634** по описа за **2026** година докладвано от съдия Евгени Стоянов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от С. Х. А., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], чрез адвокат Е. О. Д., и адвокат А. Д. А., срещу Решение № 2395 от 29.06.2026 г. по НАХД № 3231 по описа на СРС за 2026 г., с което е потвърдено Наказателно постановление № ЗОП – 24 от 02.10.2025 г., издадено от Д. Б. Г., с което на основание чл. 247, ал. 1, вр. чл. 259 от ЗОП, за нарушение на чл. 2, ал. 2, вр. чл. 195 от ЗОП, на С. А., в качеството му на заместник – директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1319. 33 лева.

В касационната жалба се излагат доводи за неправилност на решението на СРС. В касационната жалба е посочено, че решението е неправилно поради нарушение на материалния закон и допуснати съществени нарушения при формирането и излагането на съдебните мотиви по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН.

Твърди се по-конкретно нарушение на материалния закон – не са установени всички кумулативни елементи на нарушението по чл. 2, ал. 2, във връзка с чл. 195 от ЗОП. В наказателното постановление условията по чл. 55, ал. 1, т. 1 и т. 5 от ЗОП и условието по чл. 5к, § 1 от Регламент ЕС № 833 / 2014 са разгледани в отделни части. В заключение обаче е прието, че е извършено едно нарушение и е наложена една обща глоба. След като районният съд е приел, че условията по чл. 55 от ЗОП са законосъобразни, отпада съществена част от фактическото основание на наказателното постановление. Ако двете групи условия са били разглеждани като части на едно

общо нарушение, съдът не може да запази наказанието, като преструктурира обвинението само около чл. 5к; ако пък всяка група самостоятелно съставлява нарушение, в постановлението фактически са описани две нарушения, за които недопустимо е наложено едно общо наказание. Неприложимостта на чл. 5к към поръчка под европейските прагове не означава сама по себе си, че включеното условие е необосновано по смисъла на чл. 2, ал. 2 ЗОП. В обжалваното решение е прието, че чл. 5к, § 1 от Регламент ЕС № 833 / 2014 не е задължително приложим към разглежданата поръчка поради нейната стойност. По делото не е доказано конкретно разубеждаващо въздействие на условието. По делото не е установен конкретен стопански субект, който да е бил отстранен, да се е отказал от участие или да е поискал разяснение именно поради условието по чл. 5к. Съдът е потвърдил изцяло наказателното постановление, въпреки че е отхвърлил съществена част от фактическата и правната теза на административнонаказващия орган. Решението е постановено въз основа на вътрешнопротиворечива фактическа основа, която включва индивидуализирана преценка по чл. 2, ал. 2 от ЗОП. Изводът за пряк умисъл е недоказан, като не е извършен и анализ за евентуално непредпазливо поведение. Налице е непълна и формална преценка на маловажния случай по чл. 28 от ЗАНН.
В касационната жалба е налице позоваване на съдебна практика на Софийския районен съд по друго дело между същите страни.
В съдебно заседание касаторът - С. Х. А. - се представлява от адв. А. А., който поддържа жалбата на основанията, посочени в нея. Моли съда за отмяна на оспореното съдебно решение, респ. и за отмяна на издаденото НП. Не се претендират съдебни разноски.
Ответникът – Председател на Сметна палата, редовно призован, представлява се от юрисконсулт В.. Моли съда да потвърди решението на Софийски районен съд. Претендира юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.
Софийска градска прокуратура, редовно призована, се представлява от прокурор Яни Костов, който поддържа тезата за правилност на обжалваното решение, а касационната жалба счита за неоснователна.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, XV - ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, приема за установено от фактическа и правна страна следното:
Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.
Разгледана по същество касационната жалба е основателна.
За да постанови обжалваното решение районният съд е приел от фактическа страна, следното:
Съгласно чл. 2, ал. 1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ тя е юридическо лице на бюджетна издръжка към Министерството на транспорта и съобщенията със седалище в [населено място] и областни отдели във всички областни градове. Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ е публичен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 12 от ЗОП.
Със Заповед № РД-01-453 / 11.03.2023 г. изпълнителният директор на ИАААА е делегирал на заместник - изпълнителния директор С. Х. А. правомощията си да организира и възлага обществени поръчки. По този начин на жалбоподателя са възложени задължения, свързани с организирането и възлагането на обществени поръчки, включително такива по подписването на всички решения, заповеди, договори и документи, свързани с тях „за възложител“ по смисъла на ЗОП и актовете по неговото прилагане.
На 5.10.2023 г. е публикувана обява за събиране на оферти в Регистъра на обществените поръчки

към Агенцията по обществените поръчки. Открита е процедура за възлагане на обществена поръчка на стойност 55 000 лева, попадаща в прага по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП с предмет: „Поддръжка на интернет сайта на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“. Обявата за събиране на оферти е била публикувана по партидата на възложителя в Регистъра на обществените поръчки на 05.10.2023 г. Според мотивите на СРС, съдържателният преглед на публикуваната обява разкрива, че в Раздел Трети са вписани „Изисквания за лично състояние и критерии за подбор“, като в точка III. 1.1 са формулирани следните изисквания за лично състояние: „Възложителят ще отстранява от участие в процедурата участник, за който е налице някое от обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, както и по чл. 55, ал. 1, т. 1 и т. 5 и чл. 107 от ЗОП“. От съдържанието на обявата за събиране на оферти става ясно и това, че в т. III. 1.14 от Раздел Трети „Изисквания за лично състояние и критерии за подбор“ възложителят е предвидил, че ще отстранява от процедурата участник, за когото е налице някое от обстоятелствата по чл. 5к, параграф 1 от Регламент ЕС № 833 / 2014 от 31 юли 2014 г. относно ограничителни мерки с оглед действията на Русия, дестабилизиращи положението в У..
Със Заповед № РД – 10 – 41 / 16.10.2023 г. жалбоподателят А. е определил комисия за електронно разглеждане, оценяване и класиране на получените в Централизирана автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ ЦАИС ЕОП електронни оферти в процедурата с предмет: „Поддръжка на интернет сайта на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“. Със същата заповед жалбоподателят А. е наредил на определената от него комисия да отвори и разгледа подадените оферти, съгласно изискванията на възложителя, посочени в обявата на поръчката и в документацията за възлагане на обществената поръчка, с предмет: „Поддръжка на интернет сайта на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, и да класира участниците по реда, определен в ЗОП и в Правилника за прилагане на ЗОП.
На 17.10.2023 г., в 12:00 ч., в [населено място], [улица] сградата на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ е било проведено заседание на определената със Заповед № РД – 10 – 41 / 16.10.2023 г. комисия. На заседанието са присъствали всички редовни членове на определената комисия. В хода на заседанието председателят на комисията е констатирал и оповестил, че в определения срок за подаване на оферти: до 23:59 ч. на дата 16.10.2023 г., по партидата на възложителя в ЦАИС ЕОП не е постъпила нито една оферта за участие. Предвид тази констатация на 17.10.2023 г. в „Профил на купувача“ по партидата на възложителя в ЦАИС ЕОП е било публикувано съобщение с рег. № 53 – 41 – 34 / 17.10.2023 г., с което възложителят, на основание чл. 189а, ал. 2 от ЗОП и с оглед на това, че в първоначално определения срок за подаване на оферти за участие в обществена поръчка по реда на Глава двадесет и шеста „Събиране на оферит с обява“ от ЗОП, с предмет „Поддръжка на интернет сайта на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, не е била получена нито една оферта от участник, е удължил срока за подаване на оферти до 23:59 часа на 20.10.2023 г.
Със Заповед № РД – 10 -5 /23.10.2023 г. касационният жалбоподател А. е определил състав на комисия за електронно разглеждане и оценка на получените електронни оферти. Съставът на комисията бил същият.
На 23.10.2023 г., в 12:00 ч., в сградата на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ е било проведено заседание на определената със Заповед № РД – 10 – 42 / 23.10.2023 г. комисия. Комисията е установила, че до изтичане на срока е била получена една оферта от „Информационно обслужване“ АД. Комисията е класирала единствения кандидат. Релевантният критерий бил „цена“.
Комисията е изготвила протокол по чл. 192, ал. 4 от ЗОП, в който е отразила резултатите от

проведените на 17.10.2023 г. и на 23.10.2023 г. заседания. В същия протокол комисията е посочила и резултатите между предложението на участника „Информационно обслужване“ АД и зададените от възложителя изисквания. Със същия протокол комисията е предложила на възложителя да определи за изпълнител в обществената поръчка класирания на първо място участник „Информационно обслужване“ АД, с когото да сключи договор за изпълнение с предмет „Поддръжка на интернет сайта на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ на стойност 54 972 лева без ДДС.
На 02.11.2023 г. между Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ – в качеството ѝ на възложител, представлявана от касационния жалбоподател С. А. – заместник – изпълнителен директор на ИА „Автомобилна администрация“ и оправомощено лице по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД – 01 – 453 / 11.08.2023 г., и „Информационно обслужване“ АД – в качеството му на изпълнител, е бил сключен договор № РД – 32 – 40 за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Поддръжка на интернет сайта на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“.
На 16.12.2024 г. със Заповед № ОД – 02 – 02 – 025 / 16.12.2024 г. заместник – председателят на Сметната палата е възложил извършването на одит за съответствие при управлението на публичните средства и дейности на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ за периода от 01.01.2023 г. до 30.06.2024 г. Със същата заповед са били определени и членовете на одитния екип, сред които бил и св. М. Ц. Х. – Н.. За ръководител на одитния екип била определена Р. П. Т..
На 14.01.2025 г. със Заповед № ОД – 02-02001 заместник – председателят на Сметната палата е включил в одитния екип и И. С. Г. – Т..
В резултат от осъществения одит било установено административно нарушение. Прието е, че е налице административно нарушение по чл. 2, ал. 2, вр. с чл. 195 от ЗОП. Чрез публикуването на обявата за събиране на оферти № F431559 / 05.10.2023 г., в която били формулирани изисквания за липсата на обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 1 и т. 5 от ЗОП и за неналичието на обстоятелствата по чл. 5к, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 833 / 2014 от 31 юли 2014 г. относно ограничителните мерки с оглед действията на Русия, дестабилизиращи положението в У., които необосновано ограничавали участието на стопански субекти в обществената поръчка и които не били съобразени с предмета и стойността на обществената поръчка, е била ограничена конкуренцията.
Съгласно чл. 5к § 1 от Регламент (ЕС) № 2022/576 на Съвета от 8 април 2022 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 833/2014 г. относно ограничителните мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в У., забранява се възлагането или продължаването на изпълнението на всякакви договори за обществени поръчки, попадащи в обхвата на директивите за обществени поръчки, на или със:
а) руски гражданин, пребиваващо в Русия физическо лице или юридическо лице, образувание или орган, установени в Русия;
б) юридическо лице, образувание или орган, повече от 50 % от правото на собственост в което е пряко или непряко притежавано от образувание, посочено в буква а) от настоящия параграф; или
в) физическо или юридическо лице, образувание или орган, действащ (о) от името или по указание на образувание, посочено в буква а) или б) от настоящия параграф, включително, когато те представляват повече от 10 % от стойността на поръчката, на или със подизпълнители, доставчици или образувания, чийто капацитет се използва по смисъла на директивите за обществените поръчки.
Контролните органи приели, че в случая чл. 5к § 1 от Регламент (ЕС) № 833/2014 г. е неприложим

при възлагане на конкретната обществена поръчка, поради което е налице нарушение на чл. 2 ал. 2 ЗОП - горното ограничение е довело до нарушаване принципите на свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация предвид несъмнено разубеждаващото му въздействие и възпрепятстване от участие на тези потенциални участници, които отговарят на другите поставени от възложителя изисквания и могат да изпълнят предмета на обществената поръчка, но за които са налице обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 1 и т. 5 ЗОП.
В присъствието на двама свидетели и на нарушителя, на 19.05.2025 г., св. М. Ц. Х. – Н. съставил АУАН № ЗОП – 24 / 19.05.2025 г., с който е установено административно нарушение по чл. 2, ал. 2, вр. с чл. 195 от ЗОП.
Срещу АУАН, на основание чл. 44, ал. 1 от ЗАНН, било подадено писмено възражение. В писменото възражение са изложени подробни аргументи, аналогични на тези, посочени в жалбата.
Въз основа на АУАН било издадено наказателно постановление НП № ЗОП 24 # 4 / 02.10.2025 г. от Председателя на Сметната палата Д. Г.. С него на С. А. е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 1319. 33 лева.
От правна страна СРС е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП са спазени предвидените в ЗАНН процесуални изисквания. Прието е, че АУАН е издаден от компетентен орган (видно от Заповед № 35 / 30.01.2025 г. на председателя на Сметната палата). Свидетелката Н. е била оправомощена да образува административнонаказателно производство. Издаденото наказателно постановление НП № ЗОП 24 # 4 / 02.10.2025 г. произхожда и е издадено от компетентен орган, а именно от Председателя на Сметната палата.
АУАН е издаден в рамките на специалните срокове, предвидени в чл. 260, ал. 1 от ЗОП. При съставянето му е спазено изискването на чл. 40 от ЗАНН и чл. 43 от ЗАНН.
В наказателното постановление е посочена санкционната разпоредба, приложима с оглед на твърдяното нарушение.
Административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана за административно нарушение по чл. 2, ал. 2, вр. чл. 195 от ЗОП. Разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от ЗОП регламентира, че „при възлагане на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия и изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка“.
Софийският районен съд е достигнал до извод, че предвиждайки отстраняване на участници, по отношение на които не са налице обстоятелствата по чл. 55, ал. 1, т. 1 и т. 5 от ЗОП, жалбоподателят не е включил условия, които необосновано ограничават участието на стопански субекти в процедурата и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.
По отношение на предвиденото изискване за липса на обстоятелствата по чл. 5к, параграф 1 от Регламент на Съвета (ЕС) № 833 / 2014 г. от 31 юли 2024 г. относно ограничителните мерки с оглед на действията на Русия, дестабилизиращи положението в У., СРС е приел, че чл. 5к, параграф 1 от Регламент на Съвета (ЕС) № 833 / 2014 г., се прилага само за обществени поръчки, попадащи в обхвата на приложимата за съответния вид възложител директива.
Откритата от жалбоподателя обществена поръчка е с обект „услуга“, като посочената обява за събиране на оферти прогнозна стойност без ДДС е в размер на 55 000 лева (погрешно посочена в мотивите на оспорения акт в размер на 69 990 лева), който размер е по-нисък от праговата стойност по чл. 4, буква „в“ от Директива 2014 / 24 / ЕС на Европейския парламент и на Съвета от

26 февруари 2014 г.
Според мотивите на оспорения акт касационният жалбоподател е открил възлагане на обществена поръчка с предмет „Поддръжка на интернет сайта на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП чрез събиране на оферти с обява по реда на чл. 187 от ЗОП, за което приложение намират националните правила по Глава двадесет и шеста от закона, като за неуредените в тази глава въпроси на основание чл. 195 от ЗОП субсидиарно се прилагат разпоредбите от част първа и втора от ЗОП. Въвеждането на изискването на чл. 5к, параграф 1 от Регламент на Съвета (ЕС) № 833 / 2014 г. необосновано е довело до ограничаване на възможността за участие в процедурата на тези потенциални участници, които са разполагали с правна и финансова възможност за изпълнение на предмета на поръчката. Жалбоподателят е ограничил конкуренцията. Той е осъществил обективната страна от състава на административното нарушение, за чието извършване е ангажирана неговата административнонаказателна отговорност. Нарушението е осъществено и от субективна страна. Случаят не е маловажен.
При тези мотиви състав на СРС потвърждава Наказателно постановление № ЗОП – 24 от 02.10.2025 г., издадено от Д. Б. Г., с което на основание чл. 247, ал. 1, вр. чл. 259 от ЗОП, за нарушение на чл. 2, ал. 2, вр. чл. 195 от ЗОП, на С. А., в качеството му на заместник – директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1319. 33 лева.
Така обжалваното решение е валидно и допустимо, но неправилно, като постановено при неправилно приложение на материалния закон – касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, във вр. чл. 63в ЗАНН.
Административното наказване е вид държавна административна принуда. Тя се прилага, за да бъдат защитени определени ценности, които държавата счита за особено съществени, както за обществото и неговите членове, така и за съществуването на политическата и стопанската система, която е установена.
Настоящият съдебен състав споделя изводите на районния съд, че НП е издадено от компетентен орган и на основание чл. 221, ал. 2, изр. 2 АПК препраща към мотивите на решението в тази част.
Спорът между страните е изцяло материалноправен и се свежда до въпроса дали с включването в обявата за събиране на оферти на изисквания, свързани с чл. 5к, § 1 от Регламент (ЕС) № 833/2014, възложителят е нарушил забраната по чл. 2, ал. 2 ЗОП за необосновано ограничаване на конкуренцията.
Настоящият касационен състав не споделя правните изводи на районния съд в тази посока.
Включването на изискване за деклариране на обстоятелствата по чл. 5к, § 1 от Регламент (ЕС) № 833/2014 не представлява самУ по себе си необосновано ограничаване на конкуренцията, тъй като прогнозната стойност на процесната обществена поръчка е под праговете за прилагане на Директива 2014/24/ЕС. Действително, разпоредбата на чл. 5к, § 1 от посочения регламент установява забрана за възлагане и продължаване на изпълнението на определени договори за обществени поръчки, попадащи в обхвата на директивите за обществени поръчки. В случая не е спорно, че обществената поръчка е с прогнозна стойност 55 000 лева без ДДС, която е под приложимите европейски прагове. Това обстоятелство обаче не е достатъчно, за да обоснове автоматично извод за нарушение на чл. 2, ал. 2 от ЗОП.
Трябва да се направи разграничение между пряката приложимост на забраната, установена с регламента, и преценката дали включването на съответното условие в документацията за обществената поръчка представлява необосновано ограничение на конкуренцията. Обстоятелството, че конкретната поръчка не попада в приложното поле на чл. 5к, § 1 от

Регламент (ЕС) № 833/2014, означава, че произтичащата от тази разпоредба забрана не се прилага задължително спрямо нея. От това обаче не следва непременно, че всяко условие, формулирано във връзка с посочената разпоредба, съставлява нарушение на принципите на обществените поръчки. За ангажиране на административнонаказателната отговорност е необходимо да бъде установено, че конкретно въведеното изискване има необосновано ограничителен характер по смисъла на чл. 2, ал. 2 ЗОП. В тази насока трябва да се вземе предвид обстоятелството, че изискването е било предварително оповестено, ясно формулирано и приложимо при еднакви условия спрямо всички участници. Неговото включване е било мотивирано от съображения, свързани с обществения интерес и характера на институцията възложител. Макар тези обстоятелства сами по себе си да не изключват възможността за ограничаване на конкуренцията, те имат значение при преценката дали поставеното условие преследва обективно оправдана цел и дали представлява произволно въведена пречка пред участието на стопанските субекти.
Обстоятелството, че предметът на обществената поръчка е с предмет: „Поддръжка на интернет сайта на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, не изключва възможността възложителят да съобрази условията за участие с особеностите на дейността и с необходимостта от защита на обществения интерес.
Основателно е посочено в касационната жалба, че в глава 26 от ЗОП няма разпоредба, която изрично да урежда прилагането на чл. 55 от ЗОП или на чл. 5к, § 1 от Регламент (ЕС) № 83 / 2014. Единствената релевантна разпоредба от тази глава е чл. 192, ал. 1 от ЗОП, с която се препраща към чл. 54, ал. 1 от ЗОП (задължителни основания за отстраняване), без да се споменава чл. 55 от ЗОП.
Разпоредбите на чл. 54 и чл. 55 от ЗОП се намират в глава 7 от закона, озаглавена „Изисквания към кандидатите и участниците“, раздел I „Лично състояние на кандидатите и участниците“. Те уреждат общите основания за отстраняване, като чл. 54 от ЗОП регламентира задължителните основания, а чл. 55 от ЗОП предоставя възможност на възложителя да предвиди допълнителни основания при условията, установени в закона. Обстоятелството, че в чл. 192, ал. 1 от ЗОП е предвидено задължително отстраняване при наличие на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, не налага непременно извод, че законодателят е изключил възможността за прилагане на чл. 55 от ЗОП. Съгласно чл. 55 от ЗОП възложителят може да отстрани от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка кандидат или участник, за когото е налице някое от изброените обстоятелства. Тук органът действа при условията на оперативна самостоятелност. Липсва изрична забрана за въвеждане на други основания за отстраняване. Във връзка с това не може да бъде споделено и разбирането, отразено и развито в мотивите на оспорения съдебен акт относно приложението на чл. 195 ЗОП.
Според настоящият състав въведените изисквания по своя характер не са били годни да окажат разубеждаващо въздействие върху потенциалните участници. Забраната по чл. 2, ал. 2 от ЗОП има превантивен характер и обхваща и условия, които по своето естество създават необосновани пречки пред конкуренцията. Това обаче не освобождава административнонаказващия орган от задължението да установи необосновано ограничителния характер на конкретното изискване.
При изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че касационната жалба е основателна. Не се доказва административнонаказателното обвинение за нарушение на чл. 2, ал. 2 ЗОП. Административнонаказващият орган е извел незаконосъобразността на действията на възложителя преимуществено от неприложимостта на чл. 5к, § 1 от Регламент (ЕС) № 833/2014 поради стойността на поръчката и от възприетото ограничително тълкуване на чл. 192, ал. 1 във връзка с чл. 195 ЗОП, без да установи по необходимия начин, че въведените условия представляват необосновано ограничаване на конкуренцията.

При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, трябва да бъде отменено, и вместо него да се постанови отмяна на наказателното постановление.
По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XV - ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 2395 от 29.06.2026 г. на СРС, НО, и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:
ОТМЕНЯ Наказателно постановление № ЗОП – 24 от 02.10.2025 г., издадено от Д. Б. Г., с което на основание чл. 247, ал. 1, вр. чл. 259 от ЗОП, за нарушение на чл. 2, ал. 2, вр. чл. 195 от ЗОП, на С. А., в качеството му на заместник – директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1319. 33 лева.
Решението е окончателно.