

Протокол

№

гр. София, 02.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 02.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **9690** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. К. С. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Социално подпомагане“ – М. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ К., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че с протоколно определение от 19.01.2021 г. е дал възможност на ответника да представи заповед, с която се забранява посещенията на заявителите по домовете им и с писмо от 22.01.2021 г., ответникът е представил Заповед № РД01-0479/13.03.2020 г.

ДОКЛАДВА, че на 08.02.2021 г. е постъпило становище от жалбоподателя във връзка с представената заповед.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представеното с писмо от 22.01.2021 г. от ответника Заповед № РД01-0479/13.03.2020 г. на изпълнителния директор АСП.

Съдът докладва, че с протоколно определение от заседанието от 19.01.2021 г. е изискал за прилагане към настоящото дело адм. д. № 3760/2020 г. на АССГ.

Съдът намира, че на основание чл. 253, ал. 3 от ГПК, следва да измени определението

си по доказателствата, по отношение на изискване за прилагане към настоящото дело на адм. д. № 3760/2020 г., като счита, че не е необходимо да изиска и прилага материалите по цялото дело, а единствено жалбата до АССГ по делото, оспореното с жалбата решение на РДСП – С. град, както и постановеното по делото решение, от които съдът е разпоредил да бъдат изготвени служебни копия.

Водим от горното и на основание чл. 253 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ протоколно определение от 19.01.2021 г., с което съдът е постановил да се изиска и приложи към настоящото дело адм. д. № 3760/2020 г. по описа на АССГ, III отделение, 62 състав, като

ИЗИСКВА за прилагане към настоящото дело служебно изготвени копия от жалбата по посоченото административно дело, оспореното решение на РДСП и постановеното окончателно решение по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се приемат. Те са ми известни и абсолютно правилно сте решили, че няма нужда от цялото дело.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото вече докладваните.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: С последната молба от 08.02.2021 г. съм дал становище, защо ответникът не е извършил социална анкета в рамките на 20 дни. Съгласно приетата заповед в т. 1.6. действително е записано, че не трябва да се осъществяват посещения по домовете, само в изключителни случаи по здравословни или с риск за живота. В т. 3 пише, че тази т. 1.6 приключва на 29.03., а моето заявление е подадено на 18.03., т.е. 11 дни. Имали са още 9 дни достатъчно за извършване на социалната анкета. И между другото в решението, което цитирахте на приложеното сега – те умишлено не са представили тази заповед за да не се разбере това, че... И последно по същество, което искам да ви кажа, значи моето заявление е подадено с цел закупуване на средства за преодоляване на извънредното епидемично положение, тъй като съм социално слаб – това са маски, ръкавици, шапки, очила, миешки препарати, дезинфекциращи препарати и тест. Това са материали, които са доста на брой, дори и еднократната употреба. По тези съображения, моля съдът, тъй като социалната анкета няма право да извършва след... Моля да уважите жалбата ми и да отмените атакуваната заповед.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Поддържам първоначалния подаден отговор от директора на ДСП – М. и изложено в писмените бележки. Считаю жалбата, подадена от г-н З. С. за неоснователна и недоказана. В конкретния случай смятам, че не са налице законови и изискуеми предпоставки по чл. 1 от ЗОДОВ, за да бъде реализирана отговорността на държавата за вреди, следва да са налице всички предвидени в разпоредбата на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ предпоставки. Във връзка със съдебното решение по адм. д. № 3760/2020 г., директорът на ДСП – М. е възобновил административното производство, съгласно указанията на съда, но г-н С. е отказал да осигури достъп до жилището. Протоколът е приложен към делото и Дирекцията не е успяла да посети жилището, за което след това г-н С. е бил уведомен да представи в Дирекцията изискани

медицински документи, удостоверяващи влошеното му състояние, за което той твърди и необходимостта му от съответното лечение. Моля след като се убедите в истинността на изложените от мен обстоятелства да отхвърлите предявения иск от г-н С. като неоснователен и недоказан както по основание, така и по размер. Претендирам за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Тук не говорим за вреди и не става въпрос за душевното ми състояние. Само искам да обърна внимание, че в това решение, което приложихте и цитирахте сега, съдът не е указал да се извърши след двадесетия ден социална анкета. Само ви казвам да се произнесат само, съгласно закона.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: