

Протокол

№

гр. София, 12.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 12.12.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мария Ситнилска

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11237** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

При участието на секретар Лилия Благоева и прокурор Стоян Димитров, разгледа КНАХД № 11237 по описа за 2025 година, докладвано от съдия Т..

На именното повикване в 14,05 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – В. П. К., редовно и своевременно призван, явява се лично и заедно с адвокат Е. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ С. М. С. - СТ. ПОЛИЦАЙ ПРИ ТРЕТО РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно и своевременно призван, не се явява, не се представлява.

СПП – редовно и своевременно призвана, представлява се от прокурор Стоян Димитров.

АДВОКАТ К. – Да се даде ход на делото.

КАСАТОРЪТ К. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 11.12.2025 г. от С. М. С. – старши полицаи при 03 РУ-СДВР, чрез неговия пълномощник- гл. юрк. К. В. – Г., с приложено писмено становище, с което се изразява становище по същество на спора.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на касатора да се запознае с постъпилото становище.

АДВОКАТ К. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. В жалбата е поискано събиране на писмени доказателства, а именно: Справка от Столична от община и Център за градска мобилност за налични видеокамери на кръстовище и спирка на [улица]и [улица]. Тези доказателства не са събрани пред първа инстанция, макар че са поискани при първоначалната жалба. Доказателства са извън обсега на въздействие на ответника по жалбата и на структурата, в която работи. Твърдим, че описаното в заповедта не съответства на обективната истина. Поддържаме направеното доказателственото искане за събиране на писмени доказателства, направено в жалбата.

ПРОКУРОР Д. – Доколкото се касае за писмени доказателства, които са допустими на касационна инстанция и поддържаното твърдение от страна на касатора, че въпросните доказателства се намират в пряка връзка с наведените касационни основания не се противопоставям съда да направи опит за събиране на тези писмени доказателства. Нямам искания и възражения, във връзка с доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на писмени доказателства, посочени в касационната жалба, доколкото същите не са нови за производството. Аналогично искане е направено пред СРС, който се е произнесъл, като е оставил това искане без уважение. Относителността на тези писмени доказателства към предмета на производството и необходимостта от тяхното приобщаване към доказателствения материал е въпрос по съществуването на спора, по който съдът ще се произнесе със съдебното решение.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ К. – Моля да отмените решението на СРС, с което е потвърдена заповед за задържане, издадена на 10.04.2025 г. от 3-то РУ срещу касатора. Решението е неправилно и постановено в нарушение на принципа за търсене на обективната истина и събиране на доказателства. Несъбирането на поисканите от нас доказателства нарушава правото ни на защита и участие в процеса по събиране на доказателства за опровергаване на твърдението в административния акт. В тази насока подробни съображения са изложени и пред в първа инстанция и в касационната жалба. Моля да отмените решението, като незаконосъобразно и неправилно. Претендираме разности за две инстанции, съобразно списък, който представям.

КАСАТОРЪТ К. – В касационната жалба са посочени неверни обстоятелства, които са коментирани в съдебното решение. В тази връзка държа да отбележа, че така както е изградено вътрешното убеждение в решението то не отговаря на обективната действителност. На първо място, в заповедта е посочено номер на досъдебно производство с квалификация по НК, без да са посочени никакви данни, които да са били налични преди задържането за извършено престъпление по това досъдебно производство или по тази квалификация. Самото досъдебно производство е образувано след задържането. То не е образувано по обвинение и в това досъдебно производство и до сега няма повдигнато към мен обвинение. От данните по преписката и по-точно от единственото писмено доказателство не се установява срещу кого е

образувано това досъдебно производство² нито какви са данните, по които да е образувано. Единствено е посочено, че то е пратено по компетентност извън С., в друг район, което дефакто е в противоречие. Това означава, че няма данни за извършено престъпление, включително на територията на С., поради което е издадена конкретната заповед. Считам, че има нарушение и на процесуалните правила при издаване на заповедта за задържане. Представените в последното съдебно заседание доказателства са предмети на друго производство – административнонаказателно и не могат да се ползват като доказателства в настоящото. Още повече по отношение на единият акт е направено възражение, а по отношение на наказателното постановление - то не е връчено и не е влязло в сила и не може да се ползва с каквато и да е доказателствена сила. Не може да се твърди, че жалбоподателят е упражнил правото на защита, тъй като обжалването на фактическото задържане, и адвокат К. е свидетел, е извършено пред СРС, който в рамките на 24 часовото задържане въобще не се е произнесъл, а е насрочил делото след изтичането на този срок. Въпреки, че два пъти е подадена жалба и в рамките на деня на задържането и сутринта на следващия ден. Отделно от това не е вярно и посоченото, че в декларацията не е поискана адвокатска защита. Напротив - поискана е адвокатска защита, като такава не е осигурена повече от два часа и половина. Адвокат К. е стояла пред входа на районното без да бъде допусната за консултиране. През това време полицейския орган да може да впише, ако мога да кажа измислени основанията за задържане, и които основания по-късно да могат да бъдат засилени и допълнени с издадените по административнонаказателен ред акт и наказателно постановление след задържането.

ПРОКУРОР Д. – Считам касационната жалбата за основателна и доказана. Съответно намирам за неправилно постановеното въззивно решение, като намирам доводите на касатора за разглеждане на делото при недостатъчно добре изяснена фактическа обстановка.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: