

Протокол

№

гр. София, 25.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 25.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4975** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,13 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦ „МАЙ АКТ“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Н. В. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

Депозирана е молба на 25.03.2024 г. от адв. М., с която не възразява да се приеме заключението, не възразява делото да се гледа в негово отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЩИНА С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.Г. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. С. – се явява в залата.

ВЕЩО ЛИЦЕ Ц. Л. П. – се явява в залата.

СГП- се представлява от прокурор Цветослав Вергов.

юрк.Г.: Да се даде ход на делото.

СГП- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза, постъпила в срок по чл. 199 от ГПК

и изготвена от вещото лице Ц. Л. П. .
СЪДЪТ връчва копие от експертизата на юрк.Г.:

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:
Ц. Л. П. 62 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.
ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

На въпроси на юрк.Г., вещото лице П. отговаря:
ВЕЩО ЛИЦЕ: Тази част от техниката може да е предоставена. Цитирам и съм заснемал в момента на демонтирането кабелите. Това, което е изпратено е едно-към едно, без монтаж. В едни ден не може да се демонтират всички стълбове, демонтажът е започнал от 12-ти, но и със сигурност е продължило и на другия ден.
юрк.Г.: Моля вещото лице да направи справка в [община], къде се съхранява кабела и макарата, да прецени каква е стойността, колко метра са, дали този кабел е на дружеството „МАЙ АКТ“ ЕООД? Да се приеме заключението на вещото лице.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. С. е със снета самоличност от предходното съдебно заседание.

ВЕЩО ЛИЦЕ С.: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

юрк.Г.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.
СГП- Нямам въпроси към вещите лица, да се приемат и двете заключения.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице Д. С..
ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице Ц. Л. П.. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 250 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.
Представена е справка декларация от вещото лице Ц. Л. П. за разходи в размер на 656,55 лв., предвид внесения определен депозит в размер на 250 лв., остава да се доизплати сумата в размер на 406,55 лв. за която съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата в размер на 406,55 лв.

СЪДЪТ намира, че експертиза с така поставената задача, не носи технически характер. С оглед установеното от адм. дело № 480/2022 г. и потвърдено от ВАС, приема че е доказано, че премахнатите съоръжения са собственост на „МАЙ АКТ“ ЕООД. Доколкото не се претендира по-голяма сума, от това, което общината е оценила, не счита че е относимо за изясняването на делото да бъде установяван собственика на макарата, върху която е положен премахнатия кабел.
Така мотивиран Съдът:

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА допълнителен въпрос към СТЕ.

юрк.Г.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.
СГП- Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

юрк.Г.: Моля да отхвърлите исковата молба, като неоснователна и недоказана. Ищеца не успя да докаже претендираните вреди. Представям писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.
СГП- Моля да оставите исковата молба без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: