

Протокол

№

гр. София, 11.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 11.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2922** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от управителя д-р И. Н. – редовно уведомен не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СЗОК - редовно уведомен, представлява се от юриск. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Д.: Доказателствената тежест е на издателя на административния акт, съгласно чл. 170, ал.1 АПК. След като ответникът иска да се ползва от този административен акт, който ние обжалваме, следва да докаже изложените в него обстоятелства. Твърдим, че ответникът не е представил никакви доказателства. Представен е един частен документ, след това е представен и друг, който не знам защо беше приет от съдебния състав, но няма нищо общо с първоначалния представен по делото. Документът е озаглавен „извлечение от електронни отчети“, тъй като този документ няма характера на официален такъв. Подписан беше от неизвестно лице. След това се представи нов документ, подпечатан, с подписи на директора на СЗОК и т.н., който няма нищо общо с предходния. Оспорили сме и двата. Представили сме две

становища от 3.6.2020 г. и 10.12.2020 г., които поддържа. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск.К.: Съгласно дадени указания от съда на жалбоподателя, съгласно протоколно определение от петнадесети октомври, са дадени указания на жалбоподателя да формулира въпроси за назначаване на съдебна експертиза. Константна практика на ВАС е да признава и електронен отчет, който е официален документ, който също е приложен по делото, както и с молби сме депозирали направленията, по които вещото лице може да работи, след депозиране на въпроси от жалбоподателя. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна и за изясняването е необходимо назначаване на експертиза и тъй като страните не сочат въпроси за такава, съдът следва да ги формулира служебно в закрито заседание.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 22.4.2021 година, от 14.00 часа, за която дата страните уведомят.

Делото да се докладва на съдията докладчик за служебно формулиране на задача за експертиза, след изготвяне на протокола.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: