

# РЕШЕНИЕ

№ 7579

гр. София, 31.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 07.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3153** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, в връзка с чл.54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/ и Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството / обн., ДВ, бр. 4 от 13.01.2017 г., в сила от 13.01.2017 г./.

Образувано е по жалба на Е. Н. Х. срещу Заповед № 18-1102 / 30.01.2019 г. на Началник Служба геодезия, картография и кадастър – С., с която на основание чл.51, ал.1, т.2 и ал.2 и ал.3 и чл.54, ал.1 и ал.4 от ЗКИР, се прави изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], район „П.“, ЕКАТТЕ 14831, одобрени със Заповед № РД-18-37 / 04.07.2011 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, състоящо коригиране на границите на поземлени имоти с идентификатори 14831.6502.745 и 14831.6502.746 в съответствие с границите между УПИ XII-102 и УПИ XI-103, кв.1 по плана на в.з. „Лозето“, [населено място], по скица проект № 15-907366-05.12.2018 г.

Жалбоподателката, Е. Н. Х., като собственик на имот с идентификатор 14831.6502.745, чрез адв. Б., излага становище за незаконосъобразност на заповедта. Излагат се съображения, че се намалява площта на имота на жалбоподателката с 93 кв.м., както и че изменението се прави само по отношение на една от границите му. Моли за отмяна на заповедта, както и за присъждане на разноски по списък.

Ответникът, Началникът на Служба по геодезия, картография и кадастър – С., в писмен отговор смята жалбата за неоснователна и недоказана и моли да бъде оставена без уважение

Заинтересовани страни, Д. М. Ч., М. В. С. и М. И. С., като собственици на имот с идентификатор 14831.6502.746, чрез адв. Н., по чието искане е образувано производството, смятат жалбата за неоснователна. Моли жалбата да бъде оставена без уважение.

Заинтересована страна, Н. Л. Г., като собственик на имот с идентификатор 14831.6502.745, чрез адв. Б., смята жалбата от съсобственичката си за основателна.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт, от заинтересовано лице и в 14-дневния срок по чл.149, ал.1 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като прецени доказателствата по делото в тяхната съвкупност, събраните писмени доказателства, както на изслушаната и приета без оспорване от страните съдебно – техническа експертиза на в.л. геодезист инж. В. П. К., и като взе предвид доводите на страните, както и въз основа на извършена на основание чл.168 от АПК проверка за законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания, предвидени в чл.146 от АПК, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА страна следното:

Съгласно приложимата разпоредба на чл. 51, ал.1 ЗКИР кадастралната карта и кадастралните регистри се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на: 1. изменения в данните за обектите на кадастърта, настъпили след влизането в сила на кадастралната карта и кадастралните регистри; 2. непълноти или грешки.

Съгласно чл. 51, ал.2 от ЗКИР, измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри по ал. 1 се извършват от службата по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал.4 ЗКИР, измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри на недвижимите имоти при отстраняване на непълнота или грешка се одобряват със заповед на началника на службата по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота. Заповедта се придружава от скица-проект.

В съответствие с чл. 54, ал.4, вр. ал.2 от ЗКИР, компетентен орган по издаването на заповед за изменение на КР в хипотезата на чл. 51, ал.1, т.2 от ЗКИР е Началника на СГКК по местонахождението на имота. Предвид местонахождението на имота, местно компетентен в случая е Началника на СГКК-С., предвид което оспорваният в настоящото производство административен акт е издаден от компетентен орган, в рамките на предоставените му по закон правомощия.

Заповедта е издадена в предвидената от закона форма и съдържа изискуемите реквизити по чл. 59, ал. 2 АПК.

Предвид това, не са налице основания за отмяна / обявяване нищожност на заповедта на основание чл.146, т.1 и т.2 от АПК.

Съдът счита, че при издаването на заповедта, не са налице съществени нарушения на процесуалните правила, налагащи отмяната ѝ на основание чл.146, т.3 от АПК.

На основание чл.26, ал.2 и чл.34, ал.3 от АПК е дадена възможност за участие на

засегнатите страни, постъпило е възражение и същото е обсъдено подробно от административния орган в мотивите на акта, като изложеното в него напълно се споделя и от настоящия съд.

Заповедта е издадена при напълно изяснени факти и обстоятелства и в изпълнение на чл.27, чл.35 и чл.36, ал.3 от АПК.

Съдът счита, че заповедта е съобразена и с материалния закон и целта на закона, поради което не са налице основания за отмяна и съгласно чл.146, т.4 и т.5 от АПК.

С оспорената Заповед № 18-1102 / 30.01.2019 г. на Началник Служба геодезия, картография и кадастър – С., с която на основание чл.51, ал.1, т.2 и ал.2 и ал.3 и чл.54, ал.1 и ал.4 от ЗКИР, се прави изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], район „П.“, ЕКАТТЕ 14831, одобрени със Заповед № РД-18-37 / 04.07.2011 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, състоящо коригиране на границите на поземлени имоти с идентификатори 14831.6502.745 и 14831.6502.746 в съответствие с границите между УПИ XII-102 и УПИ XI-103, кв.1 по плана на в.з. „Лозето“, [населено място], по скица проект № 15-907366-05.12.2018 г.

Като правно основание за издаване на оспорваната заповед е посочена разпоредбата на чл.51, ал.1, т.2 от ЗКИР, съгласно която кадастралната карта и кадастралните регистри се поддържат в актуално състояние, като се изменят при установяване на непълноти или грешки. Легално определение на понятието "непълноти или грешки" е дадено в § 1, т. 16 ДР на ЗКИР . Такива са „несъответствия в данните за недвижимите имоти в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти спрямо действителното им състояние“.

Жалбоподателката Е. Н. Х., както и заинтересована страна Н. Л. Г. се легитимират като собственици на имот с идентификатор 14831.6502.745, съгласно Нотариален акт № 172, том LXII, рег.26247, дело 19938 от 03.06.2014 на Служба по вписванията, [населено място].

От своя страна, заинтересованите страни Д. М. Ч., М. В. С. и М. И. С., се легитимират като собственици на имот с идентификатор 14831.6502.746, съгласно Нотариален акт № 82, том LLXXI, рег. 37917, дело 29293 от 09.09.2004 г. на Служба по вписванията, [населено място].

Съгласно мотивите на Решение № 1572 от 30.01.2020 г. по а.д. № 6953 / 2019 г. на ВАС, както и други подобни, които съдът напълно споделя, „спор за материално право в производството по отстраняване на непълнота или грешка, съществува тогава, когато между заявителя и някои от заинтересованите лица, по смисъла на § 1, т. 13 ДР ЗКИР, има конкуренция на вещни права по отношение на имота - предмет на изменението. Това се установява въз основа на документи за собственост, легитимиращи страните в административното производство като носители на такива конкуриращи вещни права“.

Съгласно чл.54, ал.2 от ЗКИР „Когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред. При необходимост съдът може да възложи на вещно лице, правоспособно по кадастър, изработване на комбинирана скица с координати на граничните точки. Влязлото в сила съдебно решение, придружено от проект за изменение, изготвен от правоспособно лице по кадастър, е основание за изменение на кадастралната карта по реда на чл. 53а, т. 1.“

В процесния случай, сме изправени именно пред хипотезата на вече разрешен с

влязло в сила съдебно решение спор за собственост.

Налице е влязло в сила на 09.03.2018 г. съдебното решение № 170937 от 13.07.2017 г. по гр.д. № 81327 / 2015 г. на СРС, ГО, 90 състав, придружено от проект за изменение, изготвен от правоспособно лице по кадастъра, скица проект № 15-907366-05.12.2018 г., с което на е разрешен спорът за границата между имотите на страните, като са отхвърлени предявените от Е. Н. Х. и Н. Л. Г. срещу Д. М. Ч., М. В. С. и М. И. С. искове основание чл.108 и чл.109 от Закона за собствеността за признаване, че са собственици на 93 кв.м. и да бъдат осъдени ответниците да премахнат изградената от тях ограда.

Именно това решение и приложената скица е основанието за изменение на кадастралната карта в процесния случай.

Това обстоятелство се потвърждава и от изслушаната и приета без оспорване от страните съдебно – техническа експертиза, която дава заключение, че процесното изменение съответства на страничната регулационна линия между двата имота и представлява изградената на място ограда, а също и съответства на влязло в сила на 09.03.2018 г. съдебното решение № 170937 от 13.07.2017 г. по гр.д. № 81327 / 2015 г. на СРС, ГО, 90 състав.

Следователно, липсва правоизключващо възражение, което би могъл да противопостави срещу нанасяне на изменението на КК, тъй като спорът за собственост вече е решен с влязъл в сила съдебен акт, с който административният орган правилно се е съобразил.

По повод установеното при изслушване на експертизата, че площта на имота на жалбоподателката не съответства на квадратурата по нотариален акт, предвид обстоятелството, че само процесната граница,у предмет на оспорената заповед е поставена със същата на място, където трябва да бъде, а другите граници на имота не са на местата си поради неприложена регулация по отношение на тях, следва да се отбележи, че същите са въвн от предмета на процесния спор. Влязлото в сила съдебно решение касае само процесната граница между имоти с идентификатори 14831.6502.745 и 14831.6502.746, само по отношение на тях е налице решен спор за собственост, съответно само по отношение на тях административният орган е бил длъжен да съобрази нанасянето на изменението. Правилното нанасяне на останалите граници на имота на жалбоподателката касаят отделна процедура или процедури, които последната има интерес да инициира, но не засягат законосъобразността на процесната заповед.

С оглед на изложените мотиви, след извършване на проверка за законосъобразността на оспорвания акт по всички основания на чл. 146 АПК, съдът приема, че оспорваната заповед е издадена от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при спазване на материалния закон, административно-производствените правила и в съответствие с целта на закона, а подадената жалба, като неоснователна, следва да се отхвърли.

При този изход на спора съдът следва да се произнесе по въпроса за разноските, на каквито имат право на основание чл.143, ал.3 и ал.4 от АПК ответникът и заинтересованите страни. Искане за присъждане на адвокатско възнаграждение има направено от адв. Н., като е представен Договор за правна защита и съдействие от 09.12.2020 г. на заинтересованите страни с предвидено възнаграждение от 700 лв. за тримата и доказателство за плащането му по банкова сметка на 10.02.2020 г. от Д. М. Ч..

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. Н. Х., ЕГН [ЕГН], срещу Заповед № 18-1102 / 30.01.2019 г. на Началник Служба геодезия, картография и кадастър – С..

ОСЪЖДА Е. Н. Х., ЕГН [ЕГН], да заплати на Д. М. Ч., ЕГН [ЕГН], разноски по делото в размер на 700 / седемстотин/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: