

Протокол

№

гр. София, 06.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 06.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **12623** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:15 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. М. ЕЛ-Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП-С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. И. П. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

НЕ самоличността на вещото лице:

Й. И. П. – 43 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по

реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 250,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 250,00 лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. ЕЛ-Т.: Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло обжалвания РА. Считам, че в хода на настоящото производство се събраха достатъчно по обем писмени доказателства, които удостоверяват дейността на извършените доставки. Обстоятелството, че вещото лице не е могло да намери доставчиците на жалбоподателя, не считам, че следва да бъде вменено на дружеството-жалбоподател, доколкото СТЕ категорично установява, че фактурираните строителни и монтажни работи са реално извършени. Същите се намират в обекта, който е бил стопанисван от жалбоподателя, както и е налице овехтяване, с оглед придобиване на съответните активи и извършване на съответните строителни и монтажни работи. Моля за срок за писмени бележки. Моля да бъдат присъдени разноски на дружеството в общ размер на 780.00 лв., представляващи внесени депозити за вещи лица и държавна такса. Не претендирам адвокатско възнаграждение.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Считам същата за неоснователна и недоказана. Моля да се вземе предвид, че от СТЕ не се установява нито кой точно е извършил фактурираните СМР, а също така и кога са извършени. Липсва връзка между строителните и монтажни работи и техния извършител. Документите, които са представени от жалбоподателя като видове СМР, не са подписани от изпълнител. Фактурите, които се представят за първи път пред съда, а не са дадени в хода на ревизията, не отговарят на изискванията на чл. 114 от ЗДДС, тъй като с предмет услуга по договор, без тя да е индивидуализирана, считам, че е налице още едно основание за отказ на правото на приспадане на данъчен кредит, освен установената липса на доставка от спорните доставчици. Моля да се вземат предвид съображенията, изложени в решението на ОДОП. Претендирам

юрисконсултско възнаграждение в размер на 3 626,00 лв. и моля да се вземе предвид, че всички доказателства са представени за първи път от жалбоподателя пред съда, а не пред ревизиращите органи, поради което се позовавам и на разпоредбата на чл. 161, ал. 3 от ДОПК, в зависимост от изхода на делото.

РЕПЛИКА НА АДВ. ЕЛ-Т.: С оглед изложеното, че всички доказателства са представени в хода на настоящото съдебно производство, аз оспорвам това твърдение, тъй като фактурите по отношение на които е отказано правото на доставяне на данъчен кредит, са представени още в хода на ревизионното производство. Спорен е моментът за наличието или липсата на договорни отношения за издаване на фактури. В хода на производството категорично бе установено, че са налице облигационни правоотношения по валидни сключени договори. Правото на приспадане на данъчен кредит, следва да бъде упражнено в момента, в който е налице реална доставка на основание чл. 25 от ЗДДС и в тази връзка считам за ирелевантна липсата на подписи под протоколите, доколкото СТЕ установява, че описаните данни и дейности са извършени и са налични в документите по делото.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: