

Протокол

№

гр. София, 23.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 23.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **2965** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13,20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ю. Б., редовно призован, явява се лично и с адв. Г., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Завеждащ консулска служба на Консулска служба на Република България в [населено място], Т., чрез Министерство на външните работи, редовно призован, не се явява, представлява се от гл. специалист А., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 19.03.2025 г.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 31.03.2025 г., с уточнение въз основа на какви доказателства е анулирана визата на жалбоподателя и приложено към нея писмо на ДАНС.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя чрез адв. Г. от 07.04.2025 г. за уточнение на предмета на оспорването.

Адв. Г. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Представям допълнителни доказателства, с препис за насрещната страна. Намирам ги за относими към съобщенията изложени в съгласувателното писмо на ДАНС. Тези

доказателства следва да установят, че доверителят ми е имал качеството на бежанец. На посочената дата в съгласувателното писмо на ДАНС не е издавана заповед за налагане на ПАМ, тази заповед е от съвсем различна дата, съвсем различен характер видно от приложените от мен доказателства. Други доказателства няма да соча. Нямам други искания по доказателствата.

Гл. специалист А. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Не възразявам да се приемат и новопредставените от адв. Г. доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 19.03.2025 г., приложените към жалбата писмени доказателства, към молба на ответника от 31.03.2025 г. и на жалбоподателя от 07.04.2025 г., както и всички днес представени от адв. Г. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата като основателна. Не намирам логична причина ДАНС да издаде съгласувателно писмо за издаване на виза на доверителя ми, въз основа на което е издадена подобна виза, след което е издадено отрицателно становище, два дни по-късно, за което доверителят ми изобщо не е бил уведомен. Доверителят ми иска пребиваване при наличието на брак с българска гражданка, която се намира в момента в съдебната зала. Няма никакви доказателства или индикации, че този брак е фиктивен, събрани в хода на проверката извършвана от органите на Министерство на вътрешните работи. Цитираната заповед за налагане на ПАМ в съгласувателното писмо не съществува. Подобна заповед е издадена на 28.06.2021 г., а не месец юли, както е посочено. Считам за ноторно известно, че подобни заповеди се издават на всички бежанци, постъпили в РБ. Тази заповед не е изпълнена от органите на Министерство на вътрешните работи, тъй като доверителят, ми видно от представените доказателства, е подал искане за придобиване на бежански статут в РБ. В хода на това производство той е сключил граждански брак, живял е заедно със съпругата си и доброволно е напуснал страната след като бежански статут му е бил отказан. Тъй като считам действията за незаконосъобразни, моля да уважите жалбата.

Гл. специалист А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, тъй като решение за дългосрочно пребиваване се получава след решение на дирекция „К. отношения“, мотивирано становище на ДАНС и дирекция „Миграция“ – МВР. Когато някое от техните становища е отрицателно, следва отказ. Тъй като визата, е анулирана ще цитирам една разпоредба от чл. 16, ал. 5 на ЗЧРБ, че Министерство на външните работи, консулските и дипломатически представителства могат да анулират издадена виза, да намалят броя на влизанията или на пребиваването, когато не са изпълнени изискванията на закона посочени в чл. 9е, ал. 1 от ЗЧРБ. Жалбоподателят Ю. Б. /лично/ – Искам да ми предоставите виза, за да мога да живея със съпругата ми, тъй като имам семейство.

Гл. специалист А. /реплика/ – Ако възнаграждението претендирано от адвоката е по-високо от

1000 лв. правя възражение за неговото намаляване съгласно чл. 78, ал. 5 от ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: