

Протокол

№

гр. София, 11.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 11.03.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12001** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.19 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Р. С. чрез АДВ. П. Д. – редовно призован, се явява адв. Д., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА - редовно призован, не се явява процесуален представител.

СГП не изпраща представител.

АДВ. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и **ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от изпълнителния директор на Агенция по вписванията от 25.01.2024 г. с приложено пълномощно на юрк. И..

ДОКЛАДВА становище от изпълнителния директор на Агенция по вписванията от 09.02.2024 г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че ответникът не е представил оспореното писмо подписано от издателя Д. М. и не е изпълнил указанието на съда дадено му с разпореждането от 23.02.2024 г.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Представям Ви това, с което аз разполагам, това е

извлечение от системата за сигурно електронно връчване от Министерство на електронното управление за получаването на обжалвания отказ, писмо в профила ми, към което е приложен отказа в системата за сигурно електронно връчване.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и днес представеното писмо от адв. Д., което е подписано с електронен подпис.

АДВ. Д. - Нямам други искания на този етап, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да постановите съдебно решение, с което да отмените като незаконосъобразен в противоречие на материалния закон, съществени нарушения на административнопроизводствените правила, писмото отказ от дата 16.11.2023 г. получено чрез профила на адв. Д. като пълномощник на П. С. в системата за сигурно електронно връчване на дата 17.11.2023 г., с което се обективира отказа на административния орган да признае правото на жалбоподателя на платен годишен отпуск за периода, в който той не е бил на работа, т.е. служебното му правоотношение е било прекратено незаконосъобразно, от датата на прекратяването му до датата на възстановяване на държавна служба. Считаме, че безспорно в настоящия случай следва да се приложи решението от 25.06.2020 г. на съда на ЕС, който се помещава в [населено място] по съединени дела С-762/2018 г. QН/ВКС на Република България и С-37/2019 г. CV/Iscrea Bdnca SpA. Считам, че и практиката във връзка с това решение на ВКС и на българските правораздавателни органи е изменена след постановяване на това решение, а именно до 2020 г. и въвеждането на това дело и отправеното преюдициално запитване в съда на ЕС, ВКС приемаше, че по трудови спорове не следва за периода на незаконно уволнение да се начислява и съответно след възстановяването да се полага платен годишен отпуск за периода на незаконно уволнение на работниците и служителите, тази практика беше изменена с това решение и оттук нататък то е приложимо и за държавните служители по изложените в исковата молба доводи от наша страна, а именно, че относимите европейски правила на директивите посочени на стр. 2 от жалбата се прилагат, както за работниците по трудови договори, така и за държавните служители на държавна служба. В момента има висящо, обявено за решаване дело във ВАС с номер идентичен с настоящото дело № 12001/2022 г. ВАС, V отделение, съдия В. Г., то е за изплащане на обезщетение на държавен служител при последващо прекратяване, именно на редовно платен годишен отпуск от предходно прекратяване до датата на възстановяване, с оглед на което считам, че и съгласно цитираното от нас решение № 8345/21.06.2010 г. по адм. дело № 15892/2009 г. III отделение на ВАС, исковете по чл. 34, ал. 1 ЗДСл. във връзка с чл. 124, ал. 1, предложение 2 независимо, дали под формата на искиви молби или жалби срещу отказ за предоставяне на такъв отпуск са допустими и следва да бъдат разгледани по реда, по който се разглежда настоящото производство по АПК пред

АССГ. Претендирам сторените разноси по настоящото производство и доказателства за извършването им.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: