

Протокол

№

гр. София, 12.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 12.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10107** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Х. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. В. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на район „О. К.“ - СО – редовно уведомен, явява се ЮРК. Н. Б., с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. И. А. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от Столична община . район „О. купел“, постъпило на 15.03.2021 г., с приложена скица на поземлен имот № 15-187724-22.02.2021 г., издадена от СГКК. ДОКЛАДВА постъпило на 26.04.2021 г., в срок заключение по допуснатата СТЕ от вещото лице инж. Т. И. А..

СЪДЪТ връчи копие на адв. К. от заключението на вещото лице инж. А..

АДВ. К.: Запознат съм със заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж. Т. И. А. – 53 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. К.: Вие казвате, че 2008 г. имотът е приобщен към имота, който е за училище. Сега в момента може ли да се вида как изглежда целият имот? Аз на комбинираната скица не виждам къде е границата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Границата на УПИ I е червената линия на Приложение № 3, намира се в най-северната част, в една чупка се намира имота. Същото се вижда и в Приложение №1, направила съм извадка от РП.

АДВ. К.: Къде се намира оградата на училището?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Оградата на училището е нанесена в кадастралния план, който е послужил за основа на РП в Приложение № 1, но към настоящият момент тази ограда е променена, и в частта си граничи със спорния имот, вече не съществува и е изместена в южната посока. В Приложение № 1 оградата в южната страна на имота, оградата е изместена на юг след съществуващата постройка, дългата постройка означена като масивна сграда.

АДВ. К.: Имате ли данни кога е преместена оградата на училището?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа. След изработеният кадастрален план, което е послужило като основа на регулацията не е правено последващо заснемане до изработване на кадастралната карта. Не мога да направя преценка кога е преместена оградата.

АДВ. К.: На място видяхте ли оградата на училището?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, ходих на място.

АДВ. К.: Оградата на училището изглежда доста стара! И не изглежда да е правена през последните десет години!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа кога е променена оградата. На приложените снимки също се вижда, че спорният терен не граничи с оградата на училището. Вижда се само описаната ограда от ламели, която ако съществуваше тази ограда от кадастъра трябваше да е разположена по продължение на нея и плътно до нея.

АДВ. К.: Вие казвате, че е изместена оградата на училището?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изместена е, тъй като училището и сега е оградено, но не е по този начин, по който е показано в кадастралния план, затова казвам, че е изместена.

АДВ. К.: Дали изобщо е имало ограда, която е изместена или по старият план е било предвидено нещо, но никога не е имало ограда там където е било предвидено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази ограда, която е нанесена в кадастралния план е заснета на място. Кадастъра отразява съществуващи обекти. Предвижданията ги отразява регулационния план и те са показани със син и червен цвят, това което е с черен цвят са кадастрални данни и те са заснети и съществували към датата на заснемане.

АДВ. К.: Не може да се кажа, че е изместена оградата, а просто така съществува и тя не съвпада с регулационните линии?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, оградата не съвпада с регулационните линии?

АДВ. К.: Но не защото е изместена, а защото не съвпадат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изначално е била по регулационната граница, но тя с проект е изместена и не е реализирана, следствие спорният терен не е бил в оградата на училището, не е бил ограден.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Б.: Какво е състоянието на общинския имот? Дали е засаден с растителност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: То се вижда на снимките - поддържан е, има озеленяване, посадени са растения, теренът се поддържа.

ЮРК. Б.: Оградата, изпълнена от пластмасови ламели, засяга ли УПИ I?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към настоящия момент го засяга, тъй като спорният имот е част от УПИ I по действащ към момента РП, следствие на едно изменение от 2008 г.

ЮРК. Б.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от 400 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата, така както тя е предявена по съображенията, които са изложени в нея. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки, във връзка с доказателствата, които днес ми се връчиха.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите подадената жалба и да потвърдите издадената заповед от кмета на район „О. К.“ - СО като правилна и законосъобразна. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: