

Протокол

№

гр. София, 22.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разглежда дело номер **4355** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Б. Г. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат С. П., с пълномощно на лист 24 по дело №430/2024г. по описа на АСС-Област.

ОТВЕТНИКЪТ мл.автоконтрольор към ОДМВР С., РУ- К., издал заповед за прилагане на ПАМ №24-0286-000017/06.03.2024 г. по чл.171, т.2а, б. “а” от ЗДвП – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВОКАТ П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВОКАТ П.: Водим свидетеля, който е извън залата и моля да се разпита.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Д. В. Н. – [дата на раждане] в [населено място].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК.

Обеща да говори истината.

АДВОКАТ П.: Спомняте ли си за някаква случка в началото на миналата година, на която да сте били заедно с жалбоподателя г-н А. Б. Г. и нещо да се е случило по-запомнящо се?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Да. На 05 март пътувахме от [населено място] към 23 ч., при което автомобилът, с който пътувахме имаше някакъв проблем с окачването и А., който шофираше отби автомобила отдясно от пътя – в ливадата спря. Той изгаси автомобила и аз понеже съм автомеханик – с това се занимавам и това работех - имам диагностика, седнах на шофьорското място, за да си включа диагностиката, за да проверя проблема с окачването. Автомобилът беше изгасен, беше на контакт и на светнали фарове. След това си вързах диагностиката и почнах да „чета“ колата, за да видя какъв е проблемът. Пред нас спря полицейски автомобил, единият от полицаите слезна, дойде до колата и поиска документите за проверка. Аз нямам шофьорска книжка, защото към този момент ми е отнета. Аз обясних на полицаия какво се е случило, че не съм шофирал, но полицаия реши че съм шофирал, при което ми направиха тест за алкохол, който беше отрицателен и ми казаха да продължим към районното. Аз се качих в полицейския автомобил, а А. шофираше неговия автомобил с другия полицаи и отидохме до районното в [населено място]. Там ми беше взета проба за наркотици, която също беше отрицателна. Дадох ми да подпиша документи, че съм шофирал без книжка - аз отказах да ги подпиша и доколкото знам ги е получил А.. Включих диагностиката ми в колата и затова седнах на шофьорското място.

АДВОКАТ П.: Кой управляваше автомобила преди да спрете?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: А..

АДВОКАТ П.: Когато бяхме в автомобила и искахте да направите диагностика на автомобила и седнахте зад волана запалихте ли двигателя на колата?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Не, само на контакт.

АДВОКАТ П.: В районното управление връчиха ли Ви някакъв документ за това, че са ви правили проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Доколкото си спомням – не. В районното единственият документ, който ми дадох да подпиша – това беше актът, че съм шофирал без книжка, но аз не пожелах да го подпиша и нищо не съм взимал от районното. Нищо не ми е връчвано.

АДВОКАТ П.: А защо не пожелахте да го подпишете? Не бяхте съгласен ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Защото не бях съгласен и не беше така.

АДВОКАТ П.: Вие по този повод сте водили административно производство в АССГ, но друг състав, при което заповедта на ПАМ - отнемане на регистрационни номера на автомобила е била отменена т.е. знаете за тази заповед за ПАМ, при което са Ви били отнети контролните номера на автомобила, в случая на А.?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Да. На място, когато бяхме в [населено място] полицаите ми казаха да сваля номерата.

АДВОКАТ П.: Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

За събиране на доказателства,

АДВОКАТ П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ П.: В настоящото производство по едни недвусмислен начин се доказва основателността на нашите твърдения, изложени подробно в жалбата ни срещу обжалваната заповед. Изясни се с писмени доказателства, че друга такава заповед съставена по същия повод е била отменена, съставена срещу Д. Н., а настоящата заповед, която обжалваме не е връчена на място, а е получена чрез кварталния отговорник значително по-късно след събитията. Тя е с идентично съдържание и не отговаря на обективната истината. Доверителят ми не е предоставял управлението на лек автомобил на неправопособен водач, за което няма спор че е неправопособен и именно по тази причина не му я е предоставил, тъй като е неправоспособен. Това е установено както в другото производство, така и в настоящото производство със свидетелските показания на Д. Н.. Предвид изложеното моля да отмените обжалваната заповед. Моля да ми бъдат присъдени направените на доверителя ми направените по делото разноси, които са държавна такса и платено адвокатско възнаграждение по договор за правна помощ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: