

Протокол

№

гр. София, 03.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 03.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **4241** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. В. Г. – редовно призован, представлява се от адв. Я. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно призован, се представлява от юрк. Н. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД – редовно призована, представлява се от юрк. Т. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. П. – редовно призован, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 26.01.26 г., заключение по допуснатата СТЕ.

Пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му:

Т. П. П. – 53 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Посетих на място адреса.

Адв. Я. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Наредба № 3 е от 09.06.2004 г., Наредба № 16 също е от 2004 г. Запознат съм с процедурата за изместване на енергийно съоръжение. Трябва да се изготви проект, който да бъде съгласуван с електроразпределителното дружество и да се пристъпи към изпълнение.

Юрк. Н. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Т. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 255.65 евро, за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 327,65 евро съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 72 евро в 7-дневен срок от днес.

Юрк Т. – Посоченият стълб е с мрежа с ниско напрежение, и тъй като е от значение за изясняване на спора моля да приемете акт за държавна собственост.

Адв. Я. – Да се приеме.

Юрк. Н. – Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представения от заинтересованата страна акт за държавна собственост.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Я. – Моля да уважите жалбата. Безспорно е изяснено, че електропреносната мрежа, чрез която се захранва дома на доверителя ми и целия квартал, е изградена от неизолирани проводници, преминаващи на разстояние, което е под нормативно определеното по чл. 477, ал. 1 от Наредба № 3 от 09.06.2004 г. Съгласно тази разпоредба минималното разстояние по хоризонтала следва да бъде метър и половина, т.е. когато духа вятър да има възможност тези проводници да останат на безопасно разстояние. Задължение на ЕРМ Запад е да изгражда и поддържа своите мрежи в съответствие с нормативните разпоредби. Именно за това сме се обърнали към тях с искане за изместване на съответното отстояние и да се използва изолиран кабел, който може да мине по фасадата на жилищната сграда. Именно отказа на електроразпределителното дружество сме обжалвали пред КЕВР. Същата е оставила нашата жалба без уважение и е постановила решение, което е неправилно от материалноправна точка, тъй като очевидно мрежата не съответства на нормативните изисквания. Неоснователно е твърдението, че би трябвало абонатите да извършват изместване на мрежата на електроразпределителното дружество за своя сметка. Днес представения акт за държавна собственост не съм сигурен дали това е последния документ. Мрежата е изградена през 1984 г. По това време е действал Закона за електростопанството от 1975 г., който е отменен. В този закон има същото изискване за отстояние от метър и половина по хоризонтала. От момента на изграждането

на тази мрежа тя е в нарушение на императивни разпоредби на закона. Би следвало КЕВР като орган, който осъществява контрол в областта на енергетиката да съобрази тези обстоятелства и да издаде задължителни предписания на енергийното дружество за привеждане на мрежата в съответствие в нормативната уредба. Като тя не е постановила такова решение, е допуснала едно незаконосъобразно решение. Моля да отмените обжалваното решение на КЕВР. Претендирам разноски, за които представям списък

Юрк. Н. – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Решението на КЕВР е правилно и законосъобразно. Действително вещото лице формално е отговорило на поставените въпроси, като се потвърждава нашето становище, че заключението се явява неотнормимо към предмета на спора. Комисията е прекратила образуваното производство, като е посочила, че в случая от страна на жалбоподателя не е започнала процедура по изместване на съоръжението, съответно не е налице годин за проверка от КЕВР предмет, който да бъде проверен. Цитират се подзаконовни нормативни актове, контрола по чието прилагане не подава в полето на КЕВР. В действащия ЗЕ правомощията на компетентните органи да разгледат различни казуси са разграничени, като освен комисията е посочено и Министерството на енергетиката. Доколкото същия не попада в полето на КЕВР, както казах не е налице започнала процедура, на която дружеството да е отказало изместване на това съоръжение, комисията не може да се произнесе и да даде задължителни указания извън своята компетентност. Такъв акт би бил нищожен. Видно и от заключението казуса е извън полето на КЕВР и правилно в случая е прекратила административното производство. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да приемете, че решението на КЕВР е правилно. Самия трафопост е изграден по закона от 1975 г., съответно е бил държавна собственост. Конкретно назначената СТЕ не е по съществото на спора и в този смисъл реално това не е в правомощията на КЕВР. В този смисъл има няколко решения на ВАС. Представям писмени бележки с практика за сведение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: