

РЕШЕНИЕ

№ 5245

гр. София, 09.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 24.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7669** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Производството по делото е образувано по подадена от Д. Е. Е., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. Ц. жалба срещу мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация на Председателя на УС на Районната колегия – П., на български зъболекарски съюз, поискана от жалбоподателя със заявление вх. № 7/28.01.2020 г.

В жалбата са изложени съображения за това, че на 28.01.2020 г. подала заявление до ответника, с което поискала да ѝ бъде предоставена информация, посочена в две точки, изразяващи се в актуален Правилник за избор на делегати за отчетно-изборно събрание на РК на БЗС-П., както и бланка протокол за избор на делегати за ОС на РК на БЗС-П.. Заявлението е подадено по електронна поща, подписано с електронен подпис, но в законоустановения срок не е налице отговор от ответника. Счита, че по ЗДОИ мълчаливият отказ е недопустим, поради което моли за неговата отмяна. Ответникът е задължен субект по ЗДОИ, а заявлението отговора на изискванията на закона, посочена е предпочитана форма за предоставяне на информацията. Поисканата информация е обществена такава. Моли за отмяна на мълчаливия отказ, като ответникът бъде задължен да се произнесе по заявлението. Претендира разноси. В съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

В представена писмена защита, чрез адв. Ц., доразвива съображенията си за незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ. Излага съображения за правния си интерес да поиска от ответника предоставяне на обществена информация. Счита

поисканата от нея информация за обществена такава, а ответника за задължено лице по смисъла на чл. 3, ал.2, т.1 ЗДОИ. Посочва, че за задълженото лице е налице задължение да се произнесе с решение, с което да предостави или да откаже да предостави поисканата информация. Ако счете, че информацията не е обществена, следва да мотивира това. Това не е сторено, поради което е постановен незаконосъобразен мълчалив отказ от ответника.

Ответният орган, Председателят на УС на Районната колегия – П., на Български зъболекарски съюз, е представил административната преписка по подаденото от жалбоподателя заявление за предоставяне на информация. Не е взел становище по жалбата.

В съдебно заседание, проведено на 24.09.2020 г., се представлява от адв. А., която оспорва жалбата. Посочва, че не е налице мълчалив отказ на ответника за предоставяне на поисканата информация, тъй като за поисканата информация не съществува задължение за приемане. Това се установява от ЗСОЛЛДМ, в който в чл. 21 са посочени видовете актове, които се приемат като районните колегии приемат устав на организацията и правилник за работата на дейността на своите органи, каквито органи са УС, комисията по професионална етика и контролната комисия. Относно реда за избор на делегати не е налице законова делегация за приемане на такъв правилник, доколкото в чл.20, ал.2 от ЗСОЛЛДМ е посочен реда за избор на делегати. Освен това, счита, че жалбата следва да бъде преценена и по чл. 4 от ЗДОИ доколкото в случаите, когато се касае за актове на организацията, на която жалбоподателката е член, чл.4 ЗДОИ не се прилага, когато е предвиден специален ред за предоставяне на такава информация. В случая, в чл.35 ЗСОЛЛДМ е предвидено право на членовете да бъдат осведомявани за нужните дела, като е предвиден орган, който осъществява контрол по спазване на закона това е контролната комисия, както и е предвидена процедурата в случай на допуснато нарушение чрез съставяне на доклад и свикване на общо събрание. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира разноски. СГП не взема становище и не се представлява в съдебно заседание.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Д. Е. Е. е вписана в регистъра на РК на БЗС, [населено място], с ЛПК[ЕИК] и е член на БЗС.

Д. Е. Е. е подала заявление за достъп до обществена информация до Председателят на УС на Районната колегия – П. на Български зъболекарски съюз, с вх. № 7/28.01.2020 г., с което е поискала да ѝ бъде предоставена следната информация:

Актуален „Правилник за избор на делегати за отчетно-изборно събрание на РК на БЗС, [населено място] и

Б. „Протокол за избор на делегати за Общото събрание на РК на БЗС, [населено място]“.

Заявила е желание да ѝ бъдат предоставени копия на поисканите документи по електронен път на имейл адреса ѝ [\[електронна поща\]](#), както и да бъдат предоставени копия на хартиен носител.

Интересът си от посочените документи е заявила с оглед предстоящото събрание за избор на делегати, което ще е предстояло да се проведе на 29.01.2020 г.

В срока за предоставяне или отказ от предоставяне на информацията, изтичащ на 11.02.2020 г., отговор не е представен на заявителя.

По делото се представи Устав на РК на БЗС, район П., в който е предвидено, че членовете на БЗС имат право да бъдат информирани за всички съюзни дела – чл. 30, т.4.

В глава Трета, т.А от Устава на РК на БЗС, район П. са разписани правилата за избор и свикване на Общото събрание на РК, както и неговите правомощия. В чл. 8 е предвидено, ОС на РК се формира на делегатски принцип, при норма на редставителство един делегат на трима членове. Делегатите се избират по райони от ОС на лекарите по дентална медицина, упражняващи професията в съответния район, съгласно приложението към ЗСОЛЛДМ.

Представен е и протокол от ОС на РК на на Български зъболекарски съюз, [населено място], проведено на 29.01.2020 г. За дата и часа на посоченото ОС, жалбоподателят като член на БЗС, район П. е уведомена поелектронна поща, на 21.01.2020 г.

Жалбата е подадена на 11.03.2020 г. чрез ответника.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е мълчалив отказ на Председателя на УС на Районната колегия – П., на Български зъболекарски съюз, за предоставяне на обществена информация, поискана със заявление с вх. № 7/28.01.2020 г.

Жалба е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице, подало заявлението за достъп. Заявлението за достъп до обществена информация е входирано при ответника на 28.01.2020 г. Срокът за предоставяне или отказ от предоставяне на поисканата информация, съгласно чл. 28, ал.1 ЗДОИ, е 14-дневен и изтича на 11.02.2020 г. Срокът за оспорване на мълчалив отказ за предоставяне на обществена информация е едномесечен от изтичане на срока, в който административния орган е бил длъжен да се произнесе /чл. 149, ал.2 АПК/ и изтича на 11.03.2020 г. Жалбата е подадена на 11.03.2020 г., чрез ответния орган, поради което е подадена в срока за това. Поради това следва да бъде разгледана по същество.

Председателят на УС на Районната колегия – П., на Български зъболекарски съюз е сезиран със заявление за предоставяне на достъп до обществена информация, подробно описана в заявлението, подадено по надлежния за това ред, в писмена форма и съдържащо изискуемите от ЗДОИ реквизити.

Настоящият съдебен състав намира, че ответникът е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал.2, т.1 ЗДОИ. В случая Български зъболекарски съюз следва да бъде разглеждан като публичноправен субект, защото учредяването му, съществуването му, устройството, организацията и дейността му са регламентирани със закон - Закон за съсловните организации на лекарите и на лекарите по дентална медицина (ЗСОЛЛДМ). С нормативни актове са му възложени функции, които имат публичноправен характер, например представлява своите членове като страна при сключване на Националния рамков договор по задължителното здравно осигуряване, изготвя Кодекс за професионална етика на лекарите и лекарите по дентална медицина и упражнява контрол по спазването му, приема Правила за добра медицинска

практика, предлага ги за утвърждаване от министъра на здравеопазването и упражнява контрол по спазването им, налагат санкции, предвидени в закон, съставя и води национален електронен регистър и районни регистри на членовете си, участва със свои представители във Висшия медицински съвет към Министерството на здравеопазването и др.

Публичноправният характер на Български зъболекарски съюз е възприет и в мотивите на Решение № 29 от 11.11.1998 г. на Конституционния съд на Република България по конституционно дело № 28/98 г., според които ЗСОЛЛДМ е закон, с който се създават корпорации на публичното право със задължително членуване в тях на лекари и стоматолози. Тези корпорации разполагат с известни публичноправни функции за организиране, контрол и дисциплинарна власт спрямо лекари и стоматолози, така че свободата за сдружаване, прогласена от чл. 44, ал. 1 на Конституцията, не важи за тях, тъй като те се създават с нормативен акт, а не чрез доброволно съгласие на членуващите в тях. Поради изложеното, прието в съдебна практика, настоящият съдебен състав приема, че председателят на УС на Районната колегия – П., към Български зъболекарски съюз, като представляващ РК за района на [населено място], е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал.2, т.1 ЗДОИ като публичноправен субект.

В чл. 25 ЗДОИ, законодателят е предвидил изрично съдържание на заявлението за предоставяне на достъп до обществена информация съдържа, а именно трите имена, съответно наименованието и седалището на заявителя; описание на исканата информация; предпочитаната форма за предоставяне на достъп до исканата информация и адреса за кореспонденция със заявителя. Ако в заявлението не се съдържат данните по ал. 1, т. 1, 2 и 4, то се оставя без разглеждане. Настоящият съдебен състав намира, че съдържанието на процесното заявление отговаря на изискванията, посочени в цитираната разпоредба. Посочени са трите имена на заявителката, посочен е както административен, така и електронен адрес за кореспонденция, както и е посочена предпочитана форма за получаване на информация. В описанието на исканата информация, същата е достатъчно ясно и конкретно уточнена. Поради това, съдът намира, че заявлението отговаря на изискванията на закона.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в Глава трета на ЗДОИ. Разпоредбата на чл. 28, ал.2 от ЗДОИ задължава органите или изрично определените от тях лица, да се произнесат с решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомят писмено заявителя за своето решение. Следователно единствената призната от закона възможност за процедиране по заявление за достъп до обществена информация е задълженият субект да постанови изричен акт решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация. Изискването за писмено мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта. Неспазването на формата, в която следва да се произнесе задължения субект е достатъчно основание за отмяната на оспорения акт. Органите са длъжни винаги да се произнесат по подадените до тях заявления, вкл. да искат уточнения и прецизиране на същите, ако считат, че са нередовно направени /чл.29, ал.1 от ЗДОИ/, респ. да мотивират отказа при преценка за основания за това.

Няма спор по делото, че ответника не е отговорил нито в законоустановения срок, нито към датата на подаване на жалбата. Съгласно чл.58, ал.1 от АПК, неизпълнението в срок, се счита за мълчалив отказ да се издаде актът. Мълчаливия

отказ е бездействие на администрацията в случаите, когато административният орган има задължение да се произнесе по направено пред него искане. Следователно, за да се приеме, че такъв отказ е налице, е необходимо компетентният административен орган да не изпълни задължението си за произнасяне, въпреки сезирането му. Т.е., поради липсата на произнасяне е безспорно, че е налице мълчалив отказ на ответника. Въпреки това обаче, при произнасяне по подадената жалба, съдът дължи преценка относно характера на поисканата информация, дали същата е обществена и дали не съществува друг ред за нейното получаване, с оглед преценка относно наличието на предмет на жалбата и дали ответния орган е бил задължен да предостави поисканата информация по реда на ЗДОИ. в случай, че се установи, че за ответника не е налице задължение за отговор, то и не може да се говори за мълчалив отказ. В конкретния случай, настоящият съдебен състав намира, че жалбата няма предмет, тъй като поисканата информация не попада в кръга на обществената информация, достъп до която гражданите имат право след сезиране на задължения субект по реда на ЗДОИ. Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

Предмет на заявлението може да бъде обществена информация, като съгласно дефиницията на чл.9 ЗДОИ, обществена е информацията, създавана и съхранявана от органите и техните администрации. Понятието "обществена информация" следва да бъде тълкувано като данни, сведения или знания за някого или нещо, свързани с обществения /публичния/ живот в страната. Тези сведения, данни и/или знания могат да се съдържат в документи или да са обективирани в други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. В закона са разграничени два вида обществена информация - официална и служебна. Официална е онази информация, която се съдържа в актовете на държавни и общински органи, издавани в изпълнение на техните законово установени правомощия - чл.10 от ЗДОИ. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация и по повод дейността на органите и техните администрации - чл.11 от ЗДОИ. Достъпът до официалната информация, която се съдържа в нормативни актове, се осигурява чрез обнародването им, а достъпът до официална информация извън случаите по ал. 1 и 2 на чл. 12 ЗДОИ, е свободен и се осъществява по реда на този закон.

Предвид изложеното и предвид характера на поисканата информация, настоящия съдебен състав счита, че поисканата със заявлението от Е. информация, представлява служебна обществена информация, за достъпа до която обаче е налице друг ред. Със заявлението за достъп до обществена информация е поискано предоставянето на Актуален „Правилник за избор на делегати за отчетно-изборно събрание на РК на БЗС, [населено място] и Б. „Протокол за избор на делегати за Общото събрание на РК на БЗС, [населено място]“. Това са документи, които евентуално би следвало да изхождат от РК на БЗС, [населено място], на която колегия жалбоподателят е член. Видно от представените по делото документи, Д. Е. Е. е вписана в регистъра на РК на БЗС, [населено място], с ЛПК[ЕИК] и е член на БЗС.

Процедурата за избор на делегати за отчетно-изборно събрание на РК на БЗС и функциите на ОС, е разписана от една страна в ЗСОЛЛДМ, чл. 20 и сл., а от друга в Устава на РК на БЗС, район П.. Съгласно чл. 20, ал.2 ЗСОЛЛДМ е предвидено, че

редът за свикване, правилата за работа и за вземане на решения се определят в уставите на районните колегии на БЛС, съответно на районните колегии на БЗС. А съгласно чл. 21, ал.1, т.1 ОС на РК на лекарите по дентална медицина приема устав и правилници за работа на органите на районната колегия. Т.е., законът е делегирал правомощия на ОС на РК на лекарите по дентална медицина да издават правилници, с които да уреждат различни въпроси от работата на РК. В чл. 35, т.4 от ЗСОЛЛДМ и съответно в чл. 30, т.4 от Устав на РК на БЗС, район П. е предвидено, че членовете на БЗС имат право да бъдат информирани за всички съюзни дела. Т.е., ако са издадени поисканите от жалбоподателя документи, то ответникът е следвало да ѝ ги предостави като член на регионалната колегия по съответния за това ред. Съгласно чл. 4, ал.1 ЗДОИ, всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Предвид на това, че жалбоподателят е член на РК към БЗС, [населено място] е налице друг ред за получаване на търсената информация, и за непредоставянето на тази информация, доколкото това представлява нарушение на ЗСОЛЛДМ и на устава са предвидени санкции. В чл. 27 ЗСОЛЛДМ са разписани функциите на Контролната комисия, което е вид орган на РК. Посочено е, че при констатирани нарушения на закона, уставите или решенията на общото събрание в двуседмичен срок изготвят доклад, който внасят в управителния съвет на БЛС, съответно на БЗС, или свикват общо събрание на районната колегия. Т.е., при неизпълнение на задължение за предоставяне на информация, свързана с делата на РК на БЗС, [населено място], за жалбоподателя възниква право да сигнализира Контролната комисия към РК на БЗС, [населено място], която следва да извърши проверка и евентуално да предприеме съответните действия.

В този смисъл, настоящия съдебен състав приема, че редът по който Е. е следвало да поиска информация, изразяваща се в Актуален „Правилник за избор на делегати за отчетно-изборно събрание на РК на БЗС, [населено място] и Б. „Протокол за избор на делегати за Общото събрание на РК на БЗС, [населено място]“, не е по ЗДОИ, доколкото съществува специален ред за това, предвиден в ЗСОЛЛДМ. Това рефлектира и върху осъществяването на съдебна защита по отношение на отказа /било мълчалив или изричен/ на ответника да предостави поисканата информация.

Предвид изложеното, жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

По разноските:

Предвид изхода на спора на жалбоподател не се дължат разноски.

На ответника следва да се присъдят разноски за адвокат, предвид изхода на спора, предвид на правеното своевременно искане за това, както и предвид представените доказателства за извършено плащане на адвокатското възнаграждение в размер на 480,00 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл. 173, ал.2 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. Е. Е., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. Ц. жалба срещу мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация на Председателя на УС на Районната колегия – П., на

Български зъболекарски съюз, поискана от жалбоподателя със заявление вх. № 7/28.01.2020 г.

ОСЪЖДА Д. Е. Е., с ЕГН [ЕГН], от [населено място] **ДА ЗАПЛАТИ** на Районната колегия – П., на Български зъболекарски съюз сумата от 480,00 лв., представляваща направени разноски за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от решението да се изпрати на страните по спора.

СЪДИЯ: