

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16523

гр. София, 29.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
закрито заседание на 29.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

като разгледа дело номер **11101** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК .

Постъпила е молба от адв. С. Ж., пълномощник на „Милки груп био“ ЕАД,ЕИК[ЕИК], за изменение на Решение №7899 от 26.02.2026г.,постановено по адм. дело № 11101/2025г. по описа на АССГ.

Ответникът – директора на АМ изразява становище в указаният срок по молбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, 34 състав, за да се произнесе, взе предвид следното:

С решение №7899 от 26.02.2026 г. по адм. дело № 11101/2025 г., в полза на жалбоподателя,съдът е осъдил ответника да заплати разноски за адвокатско възнаграждение и държавна такса.Съдът подробно е изложил мотиви относно сложността на делото с оглед присъдените разноски.

В срока по чл.248 от ГПК е постъпила молбата за изменение на решението в частта на разноските като са посочени нови обстоятелства,които не са обсъждани в решението в частта за разноски, а именно разходите за пътуване на адв. Ж. от [населено място],къде се намира адвокатската и кантора.

Съдът намира молбата по реда на чл.248 от ГПК за ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество молбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Отговорността за разноски е обективна (невиновна) и цели репарирание на разноските, направени по делото и възнаграждението на един адвокат, като в обхвата ѝ не попадат други облигационни вземания на страните, независимо от техния източник.С оглед практиката на ВАС по идентични случай съдът приема ,че макар и да има санкционен характер срещу страната, неоснователно предизвикала правния спор, отговорността за разноски не обхваща причинените вреди, а само

направените по делото разноси. При липсата на легално определение на понятието, граматическото и логическо тълкуване на чл. 143 АПК и чл. 78 и сл. ГПК, приложим по силата на препращатата норма на чл. 144 АПК, налагат извод, че под "разноси" в процеса следва да се разбират тези парични средства, които са изразходени от страната във връзка с извършването на определени процесуални действия (депозит за призоваване на свидетел, възнаграждение за вещо лице, разходи за извършване на оглед и др., адвокатски хонорар за представителство в процеса). Следователно разноските включват всички суми, които страната е заплатила във връзка с извършването на правните действия в процеса или за оказаната ѝ правна защита. Фактическите действия на страните по събиране на доказателствата, които да представят по делото, командировки, пътни разноси и пр., както и всички последващи приключилото производство плащания, не представляват такива разноси. Липсват други основания за изменение на решението в частта с разноските, като съдът подробно е изложил мотиви.

Воден от горното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, Административен съд – София град, 34 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

Отхвърля искането за изменение на Решение №7899 от 26.02.2026г., постановено по адм. дело №11101/2025г. по описа на Административен съд София-град, в частта за разноските, като неоснователно.

Определението не подлежи на обжалване.

съдия: