

Протокол

№

гр. София, 20.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 20.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **11264** по описа за **2012** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на
именното повикване в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. С. С. - редовно призован, не се явява и не изпраща
представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ - редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Ютеров.

В залата се явиха жалбоподателят Р. С. – лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/: – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Адв. А. – Водя допуснатите свидетели. Представям и моля да приемете справка
относно служебната дисциплина на главен полицай Р. С. и допълнителни бележки от
името на Н. К. към съда във връзка с оправдателната присъда в специализирания съд и
подадената от него жалба, от която е видно, че не поддържа жалбата си по отношение
на доверителя ми. Не е направено ясно искането за оттегляне, но смисълът е такъв и
вече е въпрос на въззивната инстанция да прецени този акт.

Юрк.С. – Не възразявам да се приемат представените в днешното съдебно заседание
доказателства. Оттеглям искането за разпит на двама свидетели, тъй като не можахме
да направим контакт. Представям и моля да приемете удостоверение за
компетентност на директора В. Й. в качеството на директор, издал заповедта.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото писмени доказателства от жалбоподателя и ответника по жалбата.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Р. И. И. – 38-годишен, българин, български гражданин, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

Ц. Г. В. – 36-годишен българин, български гражданин, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

Свидетелят В. напуска залата.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. И. И. на въпроси на адв.А.:

Работя в 6-то Районно управление „Полиция”, като полицаи. Познавам Р. С., откакто дойде като новоназначен полицаи в районното. Работили сме заедно в един взвод. Познавам го като добър и отговорен полицаи, който си върши много добре работата на улицата. Това трябва да е видно и от кадровото му дело, където има много награди и никакви наказания. Винаги е бил точен и коректен в отношенията си с колегите и към висшестоящите. При необходимост винаги е помагал, с каквото може на колегите си относно службата. Към момента, когато се чува слухове за него съм бил на работа в РУП К.. Познавам го добре и не ми се вярва това да е истина.

Юрк.С. – Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към свидетеля.

Свидетелят И. напуска залата.

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. Г. В. на въпроси на адв.А.:

Познавам Р. С. от 6-то РУП, където сме работили заедно. От 2000 г. работя в 6-то РУП като полицаи, същият ми е бил подчинен 4 години.

Юрк.С. – Възраavam срещу разпита в тази посока. Ако нещо се доказва със свидетелските показания, би трябвало да са факти и обстоятелства, заради които е уволнен жалбоподателя. Характеристика от колеги мисля, че не е необходима.

РАЗПИТЪТ НА СВИДЕТЕЛЯ Ц. Г. В. на въпроси на адв.А. ПРОДЪЛЖАВА:

Р. С. няма никакви наказания, а награди има много. Спазва правилата на Етичния кодекс. Помагал е на колегите си винаги, когато е било необходимо. Той е един от перфектните полицаи. Чухме слухове и клюки, които се носеха в самото районно управление, но никой не е присъствал на вземане на пари и подкупи. Има оправдателна присъда от специализирания съд.

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. Г. В. НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА:

За случая разбрах от колеги в районното, които говореха, че бил замесен. Приятели и колеги сме с него.

СТРАНИТЕ /по отделно/: - Нямаме други въпроси към свидетелите. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатите свидетели по искане на ответника по жалбата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.А. – Във връзка със събраните по делото доказателства и изложените подробни съображения в жалбата, относно допуснатите процесуални нарушения и обстоятелства за твърденията за нарушаване на Етичния кодекс и обстоятелството, че каквито и да било такива нарушения не бяха доказани в настоящото производство, моля да отмените атакуваната заповед № з-12677/04.10.2012 г. на директора на СДВР, като незаконосъобразна и необоснована. Моля да съобразите и представените в днешното съдебно заседание доказателства. Претендирам разноските по делото от името на доверителя ми.

Юрк.С. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, а заповедта за дисциплинарно уволнение на жалбоподателя, издадена от директора на СДВР, да оставите в сила. Моля при постановяване на решението да не вземате предвид дадените днес свидетелски показания, поради обстоятелството, че в разпита на свидетелите към днешна дата не се установяват факти или обстоятелства относно неизвършването на дисциплинарни нарушения от бившия служител С.. Моля при постановяване на решението да вземете предвид, че самата заповед е издадена не заради извършено престъпление от служителя. Той е наказан за нарушение на Етичния кодекс и правилата въведени с него към датата, на която е установено нарушението. Моля по отношение на писмените доказателства, приети в днешното съдебно заседание, в случай че ги цените, като доказателства към съдебното дело, да вземете предвид, че на няколко места в тези писмени бележки изрично е записано, че деянието извършено от бившия служител С. не е прието за престъпление, не е установено като престъпно деяние, тъй като не са успели да установят умисъл в действията му, но по никакъв начин самите факти и обстоятелства, довели до резултат наказание и дисциплинарно наказание и уволнение са посочени и ги има в тези писмени бележки. Действията относно контактите с жалбоподателя К. - има доказателства относно действията на бившия служител, заради които той всъщност е наказан, тъй като това противоречи на етичните правила на служители от системата на МВР. В случай, че постановите решението в полза на СДВР, моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че така депозираната пред вас жалба е основателна и доказана. Моля същата да бъде уважена, ведно с всички произтичащи от това законови последици.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,49 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

