

Протокол

№

гр. София, 19.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 19.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **735** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.36 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. Г. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. Д., редовно преупълномощена от адв. Р., за което представя пълномощно в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКАДВА исковата молба на А. Г. Д. срещу Столична дирекция на вътрешните работи, с приложени към същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА уточнение на исковата молба от 14.02.2022 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от страна на ответника, постъпил на 11.03.2022 г., с приложени към същия писмени доказателства под опис.

АДВ. Д. – Поддържам предявения иск. Моля да се приемат приложените към исковата молба доказателства. Държим на разпит на свидетеля. Не възразявам да се приемат представените от ответника писмени доказателства.

ЮРК. П. – Оспорвам исковата молба. Поддържам подадения от нас писмен отговор. Моля да приемете представените с писмения отговор документи. Не водим допуснатия ни свидетел, като заявявам, че се отказваме от неговия разпит. Нямам други искания по доказателствата.

ПРОКУРОР М. – Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представените към писмения отговор на ответника писмени доказателства под опис.

С оглед направеното изявление от процесуалния представител на ответника отменя определението си от 23.03.2022 г. в частта, в която е допуснат един свидетел при режим на довеждане от страна на ответника.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля, допуснат на ищеца.

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

СНЕМА самоличността му:

И. М. И. – ЕГН [ЕГН], българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Познавам А. Д., семейни приятели са нашите родители и от там се познаваме. Знам, че на А. Д. му свалиха регистрационните номера на колата. Беше миналата година, м. декември. Той ми каза. Каза ми, че са му свалили номерата, но според него не е било правилно и тази случка го афектира психически, тъй като му отнеха номерата не можеше да си ползва колата. Той живее в П. и аз също съм от П.. Откакто се случи този инцидент не го виждам много често. Беше много различен, имаше посттравматичен стрес. За посттравматичен стрес съм чувала от обща култура. Мисля, че около месец беше без регистрационни номера. Сравнително близко живеем. Когато се виждахме беше много потиснат, преди идваше с приятели, беше доста социален. След това не можеше да си ползва колата, беше със сърцебиене, с високо кръвно. През този месец, в който нямаше регистрационни номера и не можеше да си ползва колата А. разчиташе на мен да му купувам храна, тъй като има травми счупен таз и четири счупени прешлена. Беше зима, беше заледено и го беше страх да не падне. Травмите му не са сериозни за инвалидна количка, но го болят и го е страх да не падне. Пазарувах му храна от супермаркетите. Не знам какво СУМПС има.

На въпроси на адв. Д. – Свидетелят И. – Мисля, че имаше операция за травмите, мисля, че беше 2017 г. Той е пенсиониран военен в А. по болест. Той е бил в А. в армията 8 години и е пенсиониран вече. Повечето време живее в А.. Родителите му са в А., той тук беше сам. Не знам кой е получавал пенсията докато му бяха свалени регистрационните номера, но той не можеше да отиде до там.

На въпроси на юрк. П. – Свидетелят И. – Знам, че след един месец си получи табелите. След този месец вече не се налагаше да му пазарувам, тъй като си ползваше колата. Не знам как се разви производството по отнемане на табелите, аз му помагах просто. В момента А. е в П.. А. е бил в А. доста дълго време, върна се миналата година и сега си е тук. Откакто са му отнети номерата той си е тук.

На въпроси на прокурор М. – Свидетелят И. – През този период той не искаше да излиза и не съм го карала никъде с моята кола. Предлагах му да излиза, но той не искаше. Не знам дали има гараж където живее и не знам къде е била паркирана колата му. Не знам дали го е било страх да излиза точно с моята кола, но през този период не искаше да излиза. Не знам как му се е отразило, но той можеше да управлява МПС. Доколкото знам имаше американско СУМПС.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да постановите решение, с което изцяло да уважите предявения иск като основателен и доказан. От всички приложени писмени доказателства и от днес разпитания свидетел се установиха причинените неимуществени вреди от отнемането на регистрационните табели. Моля да ни присъдите сторените разноски, за което представям списък, ведно с доказателства за заплащането им.

ЮРК. П. – Считаю исковата претенция за неоснователна и недоказана. От изложеното от нас становище считам, че те са в реда на обичайните такива. Относно изложените твърдения от свидетелката за здравословни проблеми, такива не се доказаха с документи. Моля да имате предвид, че свидетелката е семейна приятелка на ищеца и е заинтересована от изхода на спора. Моля да оставите исковата претенция без уважение. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Възражявам за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОР М. – Считаю исковата претенция за недоказана и неоснователна и моля да я отхвърлите изцяло. Ищецът е могъл да се движи сам и с автомобила на свидетелката. Това състояние може да се дължи на посттравматичния стрес за който днес говори разпитания свидетел.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: