

Протокол

№

гр. София, 29.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 29.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **7131** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на областен отдел "Автомобилна администрация" – С. към Изпълнителна Агенция "Автомобилна администрация" – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. М.: Водим допуснатите ни двама свидетели и моля да бъдат разпитани. Нямам други доказателствени искания. Представям и моля да приемете копие от големия талон на автомобила, от който е видно, че собственик е [фирма], а не С. Т., който е вписан като ползвател.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното свидетелство за регистрация част I.

В залата се въвеждат свидетелите и СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на:

Р. Й. С. – роден 1988 г., с адрес: [населено място], [улица], вх. А, ап.10 и

Я. Й. С. – роден 1984 г., с адрес: [населено място], [улица], вх. А, ап. 10.

Свидетелите – предупредени за наказателната отговорност, която носят по чл. 290, ал. 1 от НК. Обещаха да говорят истината.

От залата се изведе свидетелят Я. Й. С. и разпитът започва със свидетеля Р. Й. С..

На въпроси на адв. М. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Спомням си май месец миналата година, че пътувайки за Швейцария с цел, тъй като баба ми беше починала преди три месеца, която си живееше там. Пътувахме аз, баща ми, брат ми Я., моята приятелка и една жена, която явно е дала някакви показания. Тя е приятелка на един наш познат на баща ми чичо П., но аз не я познавам. Спряха ни на ГКПП К. от българска страна за проверка на документите и багажа, а микробусът се управляваше от брат ми Я.. Попитаха жената и след това ни взеха документите, понеже аз се возех отзад. Те свалиха въпросната жена и я попитаха явно нещо, като в последствие разбрах, че са я попитали дали е плащала билет. В последствие разбрах, че тя е била дала някаква сума на въпросния чичо П., който е познат на баща ми. Колко е дала не знам, а явно не е някаква сума – той я е попитал явно за гориво и да почерпи, а не е нещо съществено. Семейно пътувахме аз, баща ми, брат ми и приятелката ми за да почистим там и не познавахме само тази жена. На брат ми не знам да е плащала нищо.

АДВ. М.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда свидетелят Я. Й. С. и СЪДЪТ пристъпва към неговия разпит:

На въпроси на адв. М. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Пролетта миналата година края на април началото на май мисля, че беше пътувахме с брат ми, с още една позната И., която е приятелка на брат ми, с баща ми и една жена, която се качи при нас в буса, тъй като е позната на познат на баща ми и помоли да я качим. Аз управлявах автомобила. Този автомобил е на мой познат С. Т., който има фирма за рент а кар, има и бусове. Даде ми го, без да сме сключвали някакъв договор за да си свърша работата. Беше ми предоставил пълномощно да управлявам автомобила. Не съм му плащал нищо за това, че ми даде автомобила. Трябваше да изнасяме апартамента, тъй като баба ми, която живееше в Швейцария почина. Не познавам жената, която не беше член на семейството и наша приятелка – качи се при нас на гарата. На границата ни спряха и ни взеха документите, след което ни казаха да изчакаме. Дойдоха едни господа мисля, че от ДАИ. Те ни казаха да завия с микробуса на междинна зона и да изчакаме, след което ме викнаха мен. Дадох обяснение къде отивам и за какво става въпрос, а те дойдоха свалиха ми номерата и ми съставиха акт за установяване на нарушение. Тази жена на мен не ми е давала никакви пари. След акта ми е издадено НП, което не съм го обжалвал.

АДВ. М.: Имаше образувано производство по НП и мога да посоча номера му допълнително. Преценихме, че няма необходимост, тъй като интересът е на С. Т., а не на Я. С НП беше наложена глоба на Я.. Даже мисля, че не беше глоба, а поискаха да се внесе някаква гаранция за да се върнат номерата.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

На въпрос на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Не съм получавал пари от никого от пътниците, за това че съм ги возил по маршрута.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

АДВ. М.: Нямам доказателства и доказателствени искания. Моля да дадете ход по същество.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: От името на своя доверител моля да отмените атакувания в настоящото дело акт, а именно заповед, която съм посочил в жалбата. Съображенията са ми следните:

Наказващият орган неправилно е преценил, че става въпрос за платена услуга, в разрез с нормите за извършване на такава. По делото по безспорен начин се установи, посредством свидетелските показания, че става въпрос за фамилно пътуване с частна цел и че пари не са заплащани. Единствено показанията, които са снети от жената, цитирани в акта потвърждават абсолютно казаното от двамата свидетели, а именно, че тя била платила пари на лице на име П., което не е осъществило този превоз. В смисъл той е различен от водачите, поради което считам, че отразеното в заповедта не отговаря на обективната истина и следва да бъде отменено. Претендирам разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: