

Протокол

№

гр. София, 20.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3235** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 12.09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. К. Ц., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв.Г. и адв.Ч., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, представлява се от юрк.М., с пълномощно по делото.

СГП-редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника, с приложени писмени доказателства

АДВ. Ч. - Запознати сме с доказателствата. Да се приемат представените с нея писмени доказателства.

Моля ответникът да бъде задължен да посочи дали по заявлението с вх. № 513р-37668/13.10.2021 година, представено по делото, има продължена процедура, както е описано в молбата.

ЮРК. М. - Има само една процедура. Това, което съм изисквала от отдел „Човешки ресурси“ и от СДВР е това, което съм представила по делото. Обясниха ми, че други

доказателства, освен представените, няма при тях. Заповедта за прекратяване на служебното правоотношение от 11.03.2022 година на г-н Ц. е издадена на основание негово заявление № 513р-13707/11.02.2022 г. С това приключва преписката както от октомври, така и от февруари.

АДВ. Ч. - Моля ответникът да посочи дали са предприети действия въз основа на резолюцията по заявлението от 13.10.2021 г., която резолюция гласи, че следва да се предприемат действия по преназначаване.

ЮРК. М. - Няма друга заповед за преназначаване. Единствено е прекратено служебното правоотношение. Друго няма освен това.

Страните(поотделно) - Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата от ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ч. – Моля да се уважи жалбата като основателна.

В конкретния случай, предвид липсата на процедура и съгласно посоченото в молбата на юрисконсулта на МВР, считам, че е налице един мълчалив отказ, тъй като видно от приложените документи, има съгласие върху заявленията за преназначаване като държавен служител, но въпреки това не е изготвен акт, с който служителят да бъде преназначен. Моля да вземете предвид, че служителят е бил в дълъг отпуск, но посоченото не обоснова причината за липса за издаване на заповед за назначаване.

В настоящото съдебно производство юрисконсултът изрично заяви, че няма повече документи, както и че липсва издаден индивидуален административен акт, касаещ преназначаването на М. Ц. за държавен служител в МВР. Намирам, че искането за преназначаване отправено от Ц. към министъра на МВР е водело до задължение на административния орган да разгледа по същество отправеното искане и да изрази с индивидуален административен акт своята воля.

В конкретния случай от 11.02.2022 г., когато пред директора на СДВР е било депозирано заявление за заемане на вакантна длъжност и тогава е инициентирано административното производство, до депозирането на жалбата административният орган не се е произнесъл изрично по искането на служителя. Считам, че мълчаливият отказ е незаконосъобразен, поради което Ви моля същият да бъде отменен и да бъдат дадени указания на административния орган за решаване на въпроса по същество.

Моля да ни бъдат присъдени направените разноски по делото с оглед списък по чл. 80 от ГПК, който прилагам.

ЮРК. М. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата на г-н Ц.

като неоснователна и да съобразите отговора и представените от нас доказателства. Заповедта за прекратяване на служебното му правоотношение е издадена въз основа на заявление от 11.02.2022 година, за което процесуалните му представители, твърдят, че има мълчалив отказ. Процедурата е приключила с акт, който не е оспорван и е влязъл в сила. Не възразявам по разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: