

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 28.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в закрито заседание на 28.06.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **3582** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. АПК.

Образувано е по искова молба, предявена от Т. А. А., ЕГН: [ЕГН] от [населено място], [улица] срещу БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА (БНБ) – [населено място], пл."К. А. Г" № 1 с осъдителен иск с правно основание чл.203, ал.1 АПК вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 500 лв., представляващи лихва за забавено плащане на главница от 196 000 лв. за гарантирания размер на неговите вложения в [фирма] за периода 20.06.2014 г. – 04.12.2014г., който гарантиран размер не е бил изплатен своевременно в резултат на незаконосъобразно бездействие на БНБ. Вредите се претендират от ищеца за обезщетяване като причинени от неправомерни действия на ответника БНБ, изразяващи се в нарушаване на редица приложими с директен ефект норми на европейското право, подробно посочени в исковата молба, и алтернативно от неправомерни бездействия на БНБ при изпълнение на вменените ѝ със закон функции по осъществяване на банков надзор.

Ответникът – Българска народна банка в отговора си поддържа нередовността на исковата молба, оспорва допустимостта и основателността на исковата претенция. Претендира присъждане на разноски в производството, съгласно списък. Излагат се съображения, че БНБ не носи отговорност по реда на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ и чл.203 – 208 от АПК – не е пасивно легитимиран субект по ЗОДОВ. Твърди, че исковата молба е недопустима. Сочи, че няма незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, извършено при или по повод изпълнение на административна дейност. Излага съображения, че не е налице твърдяното при условията на алтернативност/евентуалност – неправомерно бездействие, изразяващо се в неупражняване на ефективен и ефикасен банков надзор, водещ до вреди за Ищеца. Ответникът сочи, че за ищеца не са настъпили имуществени вреди в следствие на отнемането на лиценза на КТБ. Твърди, че е недопустимо и неоснователно

искането на ищеца да получи удовлетворение в рамките на административното производство на вземането си, длъжник по което е КТБ, а не БНБ. Твърди, че доколкото ищецът не е посочил изобщо в какво конкретно се изразява твърдяното незаконосъобразно бездействие и на кой орган, то липса и доказана причинно-следствена връзка от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

Ответникът възразява срещу искането да бъде задължен да представи приложеното като Приложение 4 към исковата молба писмо с изх. № БНБ-79276/25.06.2014г.; да представи „окончателен текст по одитния доклад, въз основа на който е отнет лиценза на КТБ”; да бъде назначена съдебна експертиза, която след представяне на доклада, срещу което се възразява в предходния пункт на този отговор, да даде отговор на двете задачи, посочени на стр. 24, пункт Г на исковата молба.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 7.09.2021 г., 11:15 ч., за когато да се призоват страните:

ИЩЕЦ: Т. А. А..

ОТВЕТНИК: БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА

УКАЗВА на основание чл. 146, ал.1, т.5 ГПК, вр. чл.154, ал.1 ГПК на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразен административен акт, действие или бездействие на ответника при или по повод изпълнение на административната дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и акта/бездействието, включително всички твърдения в исковата молба.

УКАЗВА чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразно бездействие на БНБ при или по повод изпълнение на административната ѝ дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и административния акт или евентуално съпричиняване на вредите от ищеца.

ДОПУСКА представените от страните писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за ДОПУСКАНЕ изслушване на счетоводно-икономическа експертиза като счита, че не е необходимо.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи приложеното като Приложение 4 към исковата

молба писмо с изх. № БНБ-79276/25.06.2014г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи „окончателен текст по одитния доклад, въз основа на който е отнет лиценза на КТБ”.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца да представи договор за депозит, който е сключен с КТБ, както и всички подписани анекси и допълнителни споразумения към него.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138, ал.3 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: