

# Протокол

№

гр. София, 12.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 12.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **12344** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. С. – редовно призван, не се явява. Представява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ В ДАБ ПРИ МС- Я. Р. – редовно призван, представява се от юрк. Х., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призван, не се представява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Г. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. Х. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата на А. С., с адрес: Кралство М., чрез адв. Л. Г., срещу отказ, обективиран в Писмо № КП-047239/14.11.2025 г. на директор на Дирекция в ДАБ при МС Я. Р. Твърди се неговата процесуална незаконосъобразност. СЪДЪТ по доказателствата,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г. – Възникналият спор с адм. орган е абсурден, дори от житейска гледна точка, защото в качеството си на адвокат всекидневно се налага аз да изисквам информация за мои клиенти от множество държавни институции и ми се случва за пръв път да ми бъде отказана информация, под формата на справка-отговор, както ми се случи от ДАБ. Моите права по чл. 31 ЗА вр. чл. 134 от Конституцията са абсолютни права и без тях не мога да извършвам своите функции. В конкретния случай става въпрос за това дали едно лице от марокански произход се намира или и се е намирало на територията на сградите, стопанисвани от ДАБ. Тази справка е пряко свързана със заявената цел, а именно да установя къде се намира той, тъй като по думите на брат му, от когото съм упълномощен, е изчезнал. Той е бил на Т. и е преминал доколкото знам нелегално в Б.. Моля да отмените този отказ и да ги задължите да ме представят в цялост исканата информация. Претендирам разноски.

ЮРК. Х. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите отказа. ДАБ намира, че в случая не доказана родствената връзка между жалбоподателя А. С. и лицето, което твърди, че е негов роднина, З. С.. В самата преписка са представени само лични карти и паспорт. ДАБ намира, че съвсем пълно, точно и ясно е изпълнила изискванията си с добрата грижа на административния орган и това е видно, че до А. С. е изпратено уведомително писмо на 07.11.2025 г., а второто уведомително писмо е изпратено на 14.11.2025 г. т. е., адм. орган е положил грижата на добрия администратор през 7 дни. В заключение ДАБ намира, че в конкретния случай не просто не е установена самата родствена връзка между двете лица, които по никакъв начин, но в отказа е правилно посочено, че има разпоредба , която забранява на държавния орган да представя информация, тъй като твърдението на жалбоподателят, че неговия твърдящ брат е поискал твърдяна международна закрила, не се удостоверява с никакъв документ. В тази връзка считам, че административният орган е указал на жалбоподателя какво може да стори, въз основа на нормативната уредба, която е действаща не само на територията на Република Б., а на територията на ЕС. В този смисъл твърдението на ответника, че не е посочена конкретно нормативна и международни правни норми, те са установени много правилно. В заключение правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, поради това, че не се характеризира с висока правна и фактическа сложност. ДАБ намира, че не само на територията на Република Б. жалбоподателят може да се обърне към МВР, той може да се обърне и към системата, която предлага шенгенската информационна система.

АДВ. Г. – Неправилно и абсолютно необосновано от страна на ответника се посочва, че твърденият брат, аз съм искал информация дали е поискал международна закрила. Исканата информация дали се намира тук или не се намира. Тук се посочи за недоказаност на родствена връзка. На мен никой не ми е указал да представя удостоверение за родствена връзка от М.. Такива указания не са ми давани, за да се позовава сега органа на твърдения брат. Относно възражението за прекомерност, новите правила по ГПК изискват то да е мотивирано, а не считам, че е мотивирано само с това, че делото не се отличава с висока правна и фактическа сложност. Аз съм адвокат, който практикува в Б. и имам разноски, докато дойда до тук.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 ч.