

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5473

гр. София, 08.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 08.07.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Вяра Русева

като разгледа дело номер **5469** по описа за **2022** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 229, ал. 1 и сл. от АПК.

Образувано е по частна жалба от Х. Т. И., подадена чрез процесуалния представител адв. С. Т. И., срещу Определение № 3818/13.05.2022 г. по адм. д. № 3193/2022 г. по описа на АССГ, XI състав, с което е оставена без разглеждане частната му жалба срещу Определение № 2101/15.03.2022 г. на АССГ, Първо отделение, 17 състав, по адм. д. № 27/2022 г. по описа на АССГ, в частта му, с която са оставени без уважение молби от 07.03.2022 г. и от 10.03.2022 г. за обезпечаване на доказателства - свидетелски показания на И. Н. С. и А. Н. С..

В жалбата е основана на оплаквания за нищожност, респ. незаконосъобразност на определението, като постановено при грубо нарушение на материалния закон и необосновано. Твърди се нарушение на чл. 6 от ЕКЗПЧОС и на чл. разпоредбите на чл. 22, ал. 1, т. 1 и 6 от ГПК, приложим във вр. с чл. 144 от АПК. Сочи се нарушение правото на справедлив процес, с оглед липсата на отвод на съдебните състави, разгледали жалбата срещу определението, с което са отхвърлени доказателствени искания за обезпечаване на доказателства. Направено е и искане за освобождаване на жалбоподателя от заплащането на държавна такса по настоящото дело.

В представения по делото писмен отговор от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ при МП, чрез юриск.М., се оспорва частната жалба.

Административен съд София-град, IV тричленен състав, като взе предвид посоченото в частната жалба, становищата на страните и установената от първоинстанционния съд фактическа обстановка, направи следните изводи:

По искането за освобождаване от заплащане на държавна такса, като взе предвид представените по делото доказателства, относно семейно и имуществено положение и здравословно състояние на Х. Т. И., съдът намира, че са налице предпоставки по чл. 83, ал. 2 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК за освобождаване на частния жалбоподател от

заплащането на държавна такса по делото.

По допустимостта на частната жалба, съдът съобрази следното:

При служебна проверка, съдът констатира, че частната жалба е подадена в срока по чл. 230 от АПК срещу обжалваем акт – определение, което попада в хипотезата на чл. 229, ал. 1 от АПК, от активно, процесуално – легитимирана страна.

От фактическа и правна страна съдът взе предвид следното:

Производството, което се развива пред едноличния състав на АССГ, е образувано по искова молба с правно основание чл. 284 ЗИНЗС, с която е направено и особено искане за обезпечаване на доказателства, чрез предварителния разпит на свидетели И. Н. С. и А. Н. С., като за първият свидетел се твърди, че вече е на свобода и планира да напусне страна, а за вторият – че изтича срокът за предварителното му задържане в Следствения арест.

С влязло в сила определение от 04.02.2022 г., съобщено на Х. И., чрез адв. Св. И. на 10.02.2022 г., е оставена без уважение горната молба за обезпечаване на доказателства – свидетелски показания на И. Н. С. и А. Н. С..

С молба от 07.03.2022 г. и с молба от 10.03.2022 г., предвид отлагането с разпореждане от 08.03.2022 г. на заседанието по делото от 09.03.2022 г. за 28.03.2022 г., отново е поискано обезпечаването на същите доказателства. Представена е и молба от И. Н. С. до директора на затвора - С. от 09.03.2022 г., в която се иска да бъдат предприети действия за вдигане на забраната му за пътуване в чужбина, като се заявява намерение да замине в Ш., където живее неговата майка.

С Определение № 2101/15.03.2022 г. на АССГ, Първо отделение, 17 – и състав, по адм. д. № 27/2022 г. по описа на АССГ, е оставена без уважение молба от 07.03.2022 г. и от 10.03.2022 г. за обезпечаване на доказателства - свидетелски показания на И. Н. С. и А. Н. С..

Срещу съобщеното на частния жалбоподател на 18.03.2022 г. определение е подадена частна жалба на 22.03.2022 г.

В представена по делото на 24.03.2022г. декларация от 09.03.2022 г. /л.331 от делото/ свидетелят И. Н. С. е посочил, че ако е в България ще се яви за съдебното заседание по делото, насрочено за 28.03.2022 г., за което е уведомен от адв. Св. И..

Съгласно протокола от проведеното на 28.03.2022 г. по адм. д. 027/2022 г. публично съдебно заседание, т.е. след подаването на частната жалба на 22.03.2022 г. свидетелите И. Н. С. и А. Н. С. вече са разпитани.

При изложените факти, в процесното определение са изложени следните правни изводи:

Като способ за предварително събиране на доказателства, обезпечението по чл. 207 от ГПК е предназначено да осуети възможността в резултат от недобросъвестно поведение на противната страна или в резултат от действието на обективни фактори доказателствено средство да бъде загубено или унищожено или да бъде затруднено неговото събиране. Производството по чл. 208 ГПК има несамостоятелен и привременен характер, а именно: да осигури събиране на доказателства до започване на съдебно производство или до провеждане на съдебно заседание по вече висящ процес. Така, като намира, че към момента на произнасяне, доказателствата, чието обезпечаване е поискано, вече са събрани, като на практика едноличният състав е извършил разпита на двамата свидетелите, което е отказано с обжалваното определение, се приема, че частната жалба следва да се остави без разглеждане, а образуваното съдебно производство – прекратено.

На първо място, въпреки липсата на възражения в подадената жалба, следва да се посочи, че гореизложените съображения в процесното определение се споделят изцяло от настоящият състав на АССГ. Жалбата, на практика се явява без предмет, с оглед извършването на процесуалните действия – разпит на свидетели, чието предварително обезпечаване е поискано.

На следващо място – възраженията, относно нарушение правото на правото на справедлив процес, респ. разпоредбите на чл. 6 от ЕКЗПЧОС и на чл. разпоредбите на чл. 22, ал. 1, т. 1 и 6 от ГПК, приложим във вр. с чл. 144 от АПК с оглед липсата на отвод на съдебните състави, разгледали жалбата срещу определението, с което са отхвърлени доказателствени искания за обезпечаване на доказателства, са изцяло неоснователни. Съдебният състав, разгледал частната жалба, както и настоящият такъв, следват стриктно разпоредбите на чл. 22 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, като в случая не са налице обстоятелствата, посочени в разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 1-6 от ГПК. Частната жалба се разглежда по процесуалния ред, предвиден в чл. 285, ал. 1 от ЗИНЗС, по силата на която: „Искът за обезщетение се разглежда по реда на глава единадесета от Административнопроцесуалния кодекс. Решението на административния съд подлежи на касационно оспорване по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс пред тричленен състав на същия съд. Постановените от административния съд определения и разпореждания подлежат на обжалване по реда на глава тринадесета от Административнопроцесуалния кодекс пред тричленен съдебен състав на същия съд.“ Тази процесуална уредба не е обявена за противоконституционна, не се оспорва нито в СЕС, нито е била предмет на обсъждане в решения по чл. 6 от ЕКЗПЧОС. Аналогична е уредбата в АПК по отношение оспорване на актове на тричленни състави Върховния административен съд пред петчленни състави в същия съд. Цитираната съдебна практика на ЕСПЧ в жалбата е по наказателни дела и няма отношение към настоящия казус.

Предвид гореизложеното, Административен съд София-град, IV тричленен състав, на основание чл. 235, ал. 2 от АПК

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО за отвод на настоящия състав по делото;

ОСВОБОЖДАВА Х. Т. И. от заплащането на държавна такса по ч. адм. д.№ 5469/2022 г. по описа на АССГ;

ОСТАВЯ В СИЛА определение № 3818/13.05.2022 г. по адм. д. № 3193/2022 г. по описа на АССГ, XI състав.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

