

РЕШЕНИЕ

№ 8689

гр. София, 14.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 21.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **6903** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба, вх. № 28074/27.07.2022 г. на Медицински център „Авицена“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес в [населено място], [улица] срещу Заповед №РД-01-268/13.07.2022 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" С..

Твърди се, че заповедта е незаконосъобразна, като постановена в нарушение на административнопроизводствените правила, нарушения на материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона и моли за нейната отмяна по подробно изложени съображения.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. П. Т. при САК, който поддържа жалбата и моли да бъде уважена по изложените в същата съображения. Депозира писмени бележки по съществото на спора.

Ответникът Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" С., редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт С. Г., който оспорва жалбата и моли заповедта да бъде оставена в сила. Допълнително представя писмени бележки.

СГП - редовно призована не изпраща представител, не взема становище.

Административен съд-София- град, Трето отделение, 60 – ти състав, след като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства и във връзка с доводите

на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На Медицински център „Авицена“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е издадено Удостоверение за регистрация № 0078 от 08.02.2013 г. за организиране и провеждане на първо и второ психологическо изследване по реда на чл. 152, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от Закона за движението по пътищата, издадено на Медицински център „Авицена“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и адрес: област С., [населено място] 1408. [община],[жк], [улица], с управител д-р К. Б. Й.

Със заявление от 01.03.2022г. до Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията /л.24-26/ жалбоподателят е заявил да се добави нова психологическа лаборатория с адрес в [населено място],[жк], [жилищен адрес] и психолога С. Н. П. за работа в психологическата лаборатория в [населено място].

В тази връзка е допълнен списък към Удостоверение № 0078/08.02.2013г. за организиране и провеждане на първо и второ психологическо изследване по реда на чл. 152, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от Закона за движението по пътищата, в който под №6 е включена лабораторията в [населено място] с посочен протокол за съответствие № 0541/17.03.2022г./л.21-22/.

Допълнен е и списък към Удостоверение № 0078/08.02.2013г. за организиране и провеждане на първо и второ психологическо изследване по реда на чл. 152, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от Закона за движението по пътищата, в който под №6 е добавена и психолога С. Н. П. за работа в психологическа лаборатория в [населено място]./л.23/. Горното е сторено въз основа на заявление от 01.03. 2022г./л.24-26/

С Доклад № 11-05-2905/15/24.06.2022г./л.81/ Изпълнителния директор на ИА „Автомобилна администрация“ към М. е уведомен за резултатите от извършени проверки и направени справки в „Среда за междурегистров обмен - RegiX“ за сключени трудови договори на лицата, на които са издадени удостоверения за психологическа годност на основание протоколи със заключения от изследвания, проведени в психологическа лаборатория в град [населено място], кв. Възрожденци, [жилищен адрес] от списъка към удостоверението за регистрация № 0078 от 08.02.2013 г. на Медицински център „Авицена“ ЕООД.

В същия доклад подробно са описани предприетите действия и резултатите от извършената от инспекторите от отдел „Контрол“ на Регионална дирекция „Автомобилна администрация [населено място] проверка на фирма „Влади-Митко Димитров“ ЕТ [населено място], с лиценз № 6556. В хода на проверката е установено, че лицето Д. С. Я. е представил удостоверение за психологическа годност № 781627 от 15.05.2022 г., издадено на основание протокол № 18 от 15.05.2022 г. със заключения за психологическа годност от изследване в психологическа лаборатория град [населено място], кв. Възрожденци, [жилищен адрес] от списъка към удостоверението за регистрация № 0078 от 08.02.2013 г. на Медицински център „Авицена“ ЕООД.

При проверката на документацията на фирма „Влади-Митко Димитров“ ЕТ [населено място] е установено, че на датата на издаване на удостоверението за психологическа

годност, а именно 15.05.2022 г., лицето Д. С. Я. е пребивавал извън територията на Република България, видно от приложената към доклада документация и обясненията на управителя на фирма „Влади-Митко Димитров“ ЕТ, което доказва, че на лицето Д. С. Я. е издадено удостоверение за психологическа годност без да е проведено психологическо изследване. Горното е безспорно установено от доказателствата по делото: приемо-предавателен протокол/л.82/; справка за актуално състояние на действащите трудови договори/л.83/; справка за местонахождението на водача Д. Я. /л.84 и л.137/; обяснение /л.85/; международна товарителница /л.86/; справка /л.87/ и регистър на психологически изследвания/л.89/, в който под № 325 е записан водача Д. Я..

В резултат от изложеното е издадена процесната Заповед №РД-01-268/13.07.2022г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" С.. Със заповедта, на основание чл. 153в, ал. 7, т.2 и т. 3 и чл. 153г, ал. 4 и ал.5 от Закона за движение по пътищата /ЗДВП/ във вр. с чл. 4е, ал. 2, чл. 4ж, ал. 1, т. 3, б.“г“, ал. 2 и, ал. 3, чл. 22а, ал. 1 и чл. 37а от Наредба № 36/2006 г. за изискванията за психологическа годност и условията и реда за провеждане на психологическите изследвания на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на МПС, на водачи на МПС, и на председатели на изпитни комисии и за издаване на удостоверения за регистрация за извършване на психологически изследвания /Наредбата/ са прекратени правата, произтичащи от Удостоверение за регистрация № 0078 от 08.02.2013 г. за организиране и провеждане на първо и второ психологическо изследване по реда на чл. 152, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от Закона за движението по пътищата, издадено на Медицински център „Авицена“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и адрес: област С., [населено място] 1408. [община],[жк], [улица], с управител д-р К. Б. Й.; Заличено е от регистъра по чл. 153в, ал. 1 от Закона за движението по пътищата юридическо лице Медицински център „Авицена“ ЕООД, което по силата на чл. 4ж, ал. 2 от Наредба № 36 води до обезсилване на Удостоверение за регистрация № 0078 от 08.02.2013 г.; Отнемат се индивидуалните права на достъп и се прекратява достъпа на служителите на Медицински център „Авицена“ ЕООД до централизираната база данни за психологическите изследвания, дадените заключения и издадените удостоверения за психологическа годност на водачите.

С процесната заповед е наредено в 3-дневен срок след заличаването архивът по чл. 22, ал. 9 от Наредба № 36 на Медицински център „Авицена“ ЕООД, следва да бъде предаден на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ или друго лице, притежаващо удостоверение за регистрация по чл. 4а, ал. 1 и е наредено да се отбележи като невалидно в специализирания програмен продукт Удостоверение за психологическа годност №781627 от 15.05.2022 г., издадено на Д. С. Я. на основание протокол № 18 от 15.05.2022 г. със заключения за психологическа годност от изследване в психологическа лаборатория град [населено място], кв. Възрожденци, [жилищен адрес] от списъка към удостоверението за регистрация № 0078 от 08.02.2013 г, на Медицински център „Авицена“ ЕООД.

Заповедта е връчена на Медицински център „Авицена“ ЕООД на 18.07.2022г. Същата е оспорена с жалба от 19.07.2022г. пред съда.

Допълнително в хода на съдебното производство са представени доказателства: 1.

Списък на регистрираните психологически лаборатории към Удостоверение № 0078, издадено на МЦ „Авицена“ ЕООД; 2. Списък на регистрираните психолози към Удостоверение № 0078, издадено на МЦ „Авицена“ ЕООД; 3. Удостоверение № 0078 за провеждане на психологически изследвания, издадено на МЦ „А.“ на 08.02.2013 г.; 4.Справка от Информационна система АНД на ИА „Автомобилна администрация“ относно съставени АУАН и издадени НП срещу МЦ „Авицена“ ЕООД.

Разпитан е в качеството на свидетел И. Х.. Свидетеля Х. работи, като административен управител в МЦ „А.“ и му е известна дейността на дружеството по организиране на медицински пунктове за извършване на психологически изследвания на водачи на МПС. Твърди, че се провежда комуникация с всички психологически лаборатории и в началото на всеки месец се интересуват за дейността на всяка лаборатория. В тази връзка понякога информацията се предоставя физически, понякога - по имейл или справки. Излага, че от началото с взаимоотношенията на МЦ с пункта в [населено място] е имало нарушена комуникация, поради което за два месеца функциониране не са получили обратна връзка, нито отчет за дейността на пункта и затова са взели решение да прекратят дейността на тази лаборатория. Пояснява, че лабораторията в [населено място] е започнала да функционира на 14.04.2022г, като това е първото изследване и пунктът е функционирал до края на месец юни. В тази връзка, на 01.07.2022 година МЦ „А.“ е заявил прекратяване на дейността в пункта в [населено място]. Твърди също, че след като са подадени документите за прекратяване дейността на лабораторията в [населено място], е получена информация, че е започнала процедура за отнемане на лиценза на лабораторията в [населено място].

В защитата си ответника претендира съда да не взема предвид тези показания, поради декларираната пряка роднинска връзка /майка и син/ между разпитаният свидетел и представляващата дружеството- жалбоподател К. Б. Й..

Безспорно по делото е установено, че водачът Д. С. Я. на 15.05. 2022 година се е намирал извън територията на РБългария, а е издадено удостоверение за извършено психологическо изследване в лабораторията в [населено място]. Това се установява от дигитална карта, обяснения на работодателя на водача и от международната товарителница.

При така установеното от фактическа страна, от правна страна съдът приема:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес в срок -Заповед №РД-01-268/13.07.2022г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" С. е връчена на Медицински център „Авицена“ ЕООД на 18.07.2022г. и е оспорена с жалба от 19.07.2022г. пред съда, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Заповедта е издадена от компетентен орган и е в съответната форма, доколкото

съдържа мотиви и следващ се от тях диспозитив.

Същата е издадена при съобразяване с разпоредбата на чл. 35 от АПК, който задължава административния орган да издаде административен акт, след изясняване на всички относими за случая факти и обстоятелства и то така, че същите безпротиворечиво да водят до извода за наличие на предпоставките за приложение на съответната правна норма.

В процесния случай това е сторено, което е довело и до съответно приложение на материалния закон, тъй като от материалите в преписката и по делото се установяват факти, обосноваващи изискванията за приложение на фактическия състав на нормата на чл. 153в, ал. 7, т. 3 от ЗДВП, а именно: „когато при извършване на дейността по организиране и провеждане на психологически изследвания от лице, работещо при притежателя на удостоверение за регистрация, е издадено удостоверение за психологическа годност, без да е извършено психологическо изследване.“

Ответника е представил доказателства и твърди, че безспорно по делото е установено, че С. Н. П., в качеството си на психолог на щат при работодател - жалбоподателя, е издала Удостоверение за психологическа годност № 781627 от 15.05.2022 г. на лицето Д. С. Я., на основание протокол № 18 от 15.05.2022 г. със заключения за психологическа годност от изследване в психологическа лаборатория град [населено място], кв. Възрожденци, [жилищен адрес] от списъка към удостоверението за регистрация № 0078 от 08.02.2013 г. на Медицински център „Авицена“ ЕООД, без да е извършила психологическа изследване за това.

При наличие на тези обстоятелства, следва извод за наличие на предпоставките за прекратяване на правата, произтичащи от Удостоверение за регистрация № 0078 от 08.02.2013г., както е приел органът.

Съдът намира, че последното се доказва в производството. От приложените доклади е видно още, че са формирани съмнения, като са събрани в хода на административното производство доказателства, че при извършване на дейността по организиране и провеждане на психологически изследвания от лице от психологическа лаборатория в [населено място], работещо при притежателя на Удостоверението за регистрация № 0078/08.02.2013г. на фирма Медицински център „А.“, е издадено удостоверение за психологическа годност на Д. С. Я., без да е извършено психологическо изследване. Нещо повече, в хода на делото се установи, че са извършвани и други нарушения в тази лаборатория. По делото са събрани доказателства, че срещу Медицински център „А.“, са образувани и други преписки за извършени нарушения./л.174/.

От изложеното се налага извода, че направената проверка досежно релевантните за казуса обстоятелства е приключила към момента на вземане на решението за издаване на заповедта. Именно в хода на същата са установени релевантните факти - издаване на свидетелство за психологическа годност без извършване на изследване.

В мотивите на заповедта и приложените доклади има данни, че е извършвана такава

проверка по конкретния случай. Установява се и другият необходим елемент от фактическия състав на приложената норма - липса на проведено изследване за издаването му.

Същите установяват твърдяните с тях факти, поради което изложените обстоятелства от органа са доказани и няма спор по фактите.

Последното е довело до прилагане на правна норма, с доказване на настъпили факти, елементи на фактическия ѝ състав.

По изложените съображения, заповедта се явява издадена при изясняване на относими факти и в съответствие с материалния закон.

В горния смисъл е и практиката на ВАС, пр. Решение № 228 от 09.01.2015 г. по АДМ. Д. № 3170/2014 г., VII ОТД. на ВАС.

Настоящият състав кредитира показанията на разпитания свидетел, посочен от жалбоподателя, но това не променя изводите на административния орган, че е налице хипотезата на чл.153в, ал.7, т.3 от ЗДвП, които дават основание да се прекратят правата произтичащи от Удостоверение за регистрация № 0078/08.02.2013г. Съгласно разпоредбата на чл.153в, ал.7, т.2 и т.3 от ЗДвП „Правото да се организират и извършват психологически изследвания се прекратява от органа, извършил регистрацията: т.3. когато при извършване на дейността по организиране и провеждане на психологически изследвания от лице, работещо при притежателя на удостоверението за регистрация, е издадено удостоверение за психологическа годност, без да е извършено психологическо изследване;

В тази връзка жалбоподателят, въпреки дадената му възможност не представя доказателства за оборване на установяванията в оспорената заповед. Следва и да се отбележи, че по отношение на лицето Д. Я. въобще не са ангажирани доказателства за това, че му е направено изследване, а видно от представените писмени доказателства му е издадено удостоверение за психологическа годност. Само този факт, вече е основание за издаване на оспорената заповед.

След като на посоченото лице е издадено удостоверение за психологическа годност без да му е извършено изследване, настоящият състав намира, че са налице предпоставките по чл. 153в ал. 7 т.2 и т. 3 от ЗДвП, и в тази връзка законосъобразно и при правилното приложение на материалния закон е издадена оспорената заповед.

В конкретния случай следва да се има предвид и факта, че при извършване на дейността си „Медицински център Авицена“ ЕООД има извършени и други нарушения, които се установяват от справка, приложена по делото и тези факти не са оборени. Освен това от приложения по делото Доклад Рег.№ 11-57-2905/16 от 07.07.2022г. са констатирани и други нарушения на лабораторията в [населено място], които дават основание да се приеме, че е налице занижен контрол върху дейността на тази лаборатория.

Във връзка с гореизложеното настоящият състав счита, че оспорената в това

производство Заповед № РД – 01 – 268 от 13.07.2022г. на Изпълнителния директор на ИА „Автомобилна администрация“ е законосъобразна, издадена е от компетентен орган, при спазване на установената форма, при правилното приложение на материално правните норми и без допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, като е в съответствие с целта на закона. Поради горното настоящият състав намира, че оспорената заповед следва да се остави в сила, а жалбата следва да се отхвърли.

Предвид изхода на спора съдът намира за неоснователно искането на жалбоподателя за присъждане на разноски, поради и което същото не следва да бъде уважено, а искането на ответника в тази връзка е основателно и следва да бъде уважено, като бъде изплатено юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Медицински "Авицена" ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес в [населено място], [улица] срещу Заповед №РД-01-268 от 13.07.2022 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" С..

ОСЪЖДА Медицински "Авицена" ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Изпълнителна Агенция „Автомобилна администрация“ сума в размер на 150 (сто и петдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: