

Протокол

№

гр. София, 06.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 06.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3535** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] /в ликвидация/, представлявано от ликвидатора Т. И. Т. – редовно уведомен, явяват се АДВОКАТ Г. и АДВОКАТ С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на земеделието, горите и храните – редовно призован, явява се АДВОКАТ Х., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. П. – редовно призована, не се явява. По делото на 28.09.2020 г. е постъпила молба, с искане да бъде освободена от изпълнение на задачата, тъй като работата ѝ в частна фирма не позволява, пътувания и изпълнение на задачата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че на 21.07.2020 г. по делото е постъпила молба от жалбоподателя, с доказателствени искания и определение на съда от 01.09.2020 г., с което е допуснал изслушване на СОЕ, като преписи от молбата по разпореждане на съда, ведно с определението на съда от 01.09.2020 г. са изпратени и получени от ответника на 04.09.2020 г.

ДОКЛАДВА и внесен депозит за възнаграждение на вещото лице, представен с молба на 14.09.2020 г.

АДВОКАТ Х.: Аз съм представила част от тях. Доклад на министъра, с който е възложено извършване на тръжната процедура, както е по решението на ИАГ. Също

така определяне на участник на Министерство на земеделието в екипа, който ще избира оценител и следователно приемане по този начин. Това, което представям са договорите за земя на свързаните лица, които по силата на Регламента се считат едно лице, т.е. ние имаме още две замени в този период, по същата схема, още една на [фирма], една на Т. Т. и една на [фирма]. Актовете съм ги представила, но в момента представям договорите за замяна, които пак казвам са по същата схема. Знаете, че помощта трябва да се оцени комплексно. Заповедта, с която министърът е определен представител на Министерство на земеделието, в екипа на ИАГ, който ще избира оценител, а докладът да се възложи тръжната процедура, съм го предния път.

АДВОКАТ С.: Бихме искали да се запознаем с представените днес от ответника доказателства и по конкретно декларация за липса на свързаност, както и писмо с на МЗХГ от 12.09.2017 г. и да изразим становище в следващото съдебно заседание, включително и с оглед възможността на ответника да представи в цялост документите, описани в доказателствените ни искания в молбата от 21.07.2020 г.

На въпроси на съда АДВОКАТ Х. каза: Представих ги току-що. Значи заповед за оценка не може да има – това е публична тръжна процедура, съдът знае, че няма такава заповед. Има доклад на министъра на земеделието, с който възлага извършването на оценките – той е представен предния път на ИАГ. Има одобряване на участник от страна на министерството в екипа на ИАГ, което е представено, т.е. документите по доказателствено искане едно са представени и са налични по делото. По доказателствено искане две, моля да ми се даде възможност да ги представя в срок до следващото съдебно заседание. Жалбоподателят може ли да каже каква е целта на представянето им?

АДВОКАТ С.: Оценителните доклади за оценката към договора за замяна от 2007 г. ги искаме, с оглед твърдението, че оценителят, който ги е изготвил и оценителят, който е изготвил оценителните доклади, във връзка с акта за установяване на публично държавно вземане, са едно и също лице. В случай че не се оспорва това обстоятелство и бъде обявено за безспорно, ще оттеглим искането си. Става въпрос за [фирма].

АДВОКАТ Х.: Много добре познавам лицето. Преди това са физически лица, а след това е юридическото лице, чиито може би служители са станали. Но, ако сега правим нови пазарни оценки, то тогава какво значение има, че административните цени, по които е извършена замяната и пазарните оценки, които 2017 г. държавата е направила са на едно и също лице, ако сега те ще се подменят от нови пазарни оценки. Представям в момента заповед от 26.11.2014 г. на министъра и приложението към нея, описана в доказателствено искане три в молбата от 21.07.2020 г.

АДВОКАТ Г.: Моля да назначите друго вещото лице.

АДВОКАТ С.: Относно въпроса защо го искаме - не само да покажем, че лицата са едни и същи, а и че всъщност оценките от 2007 г. съдържат и пазарни оценки, а не само административни, тъй като са правени административно базовата цена с пазарни коефициенти – надграждане.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото заповед от 26.11.2014 г. и приложенията към нея.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с представените от ответника писмени доказателства в днешното съдебно заседание, а именно три броя

договор за замяна на недвижими имоти, разпечатка от електронен документ, декларация за липса на свързаност Образец № 10, декларация Образец № 9, входящ регистър на получени оферти, писмо до главния секретар на ИАГ от 12.09.2017 г., заповед от 12.09.2017 г. и разпечатки от Търговския регистър, във връзка със свързаността на лицата и изрази становище по същите в срок не по-късно от 7 дни преди датата на съдебното заседание.

Съдът във връзка с постъпилата молба от вещото лице Д. Д. П. намира, че същата следва да бъде освободена от изпълнение на задачата и назначено друго вещо лице, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице Д. Д. П. от изпълнението на възложената ѝ задача.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Г. К., вещо лице към СГС, със специалност: горско стопанство, оценка на гори и земи от горския фонд, с адрес: [населено място],[жк],[улица], [жилищен адрес] и тел: 0888 645 543 и 02/958 46 47.

УКАЗВА на вещото лице, че депозитът за изготвяне на експертизата е внесен и следва да представи справка-декларация за разходите и заключението си най-късно 7 дни преди датата на заседанието.

Съдът във връзка с доказателственото искане под № 2, направено в молба на жалбоподателя, намира че следва да задължи ответника да представи в срок не по-късно от 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание документите, посочени в доказателствено искане № 2 в молбата на жалбоподателя от 21.07.2020 г., която му е връчена с определението на съда от 01.09.2020 г.

АДВОКАТ С.: Представям удостоверение от Министерство на културата, видно от което процесният имот се намира в зона за културно наследство. В този ред на мисли неговото ползване е ограничено. Представям молба, с две искания в нея. Едната ни молба е да се признае за безспорно, че всички актове за твърдяна държавна помощ за всички свързани лица, които сега визира отсрещната страна – общият сбор на твърдяната държавна помощ е под 200 000 евро, какъвто е прагът за de minimis. Както и бихме искали да задължите МЗХГ да предостави методология така, както го изисква и решението на ЕК или вътрешно нормативен акт, какъвто МЗХГ вече са избрали, определящ метод за оценка и определяне размера на възможната предоставена държавна помощ.

АДВОКАТ Х.: аз разбирам, че трябва да сме кратки, но какво има да се признава и да се установява! Методологията е такава, каквато е в решението – тя е следвана, приложена е по делото, в смисъл като лист, възпроизведена от решението. Никаква държава няма право да изменя методологията, защото това ще доведе до различен извод за помощ или непомощ.

АДВОКАТ С.: Тоест вие правите изрично твърдение, че нямате такава методология?

АДВОКАТ Х.: Ще си запазя правото да представя, но методологията е тази в решението, дали е възпроизведен вътрешен акт... Разбирам, че взимате Регламент от първото решение, но не може да се искат неща, които не са необходими. Относно удостоверението, да се приеме. Методиката е по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото удостоверение от 13.07.2020 г. на директора на НИНКН.

Съдът във връзка с депозираната днес молба от жалбоподателя, съдържаща искане за

обявяване на безспорно по делото на посоченото в нея обстоятелство, както и за задължаване на ответника да представи приета методология намира, че следва да се произнесе по искането в закрито заседание, като съобрази изразеното днес становище от процесуалния представител на ответника.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.12.2020 г. от 11,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: