

Протокол

№

гр. София, 22.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 22.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **12459** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован п реда на чл. 137, ал. 5, вр. чл. 18а, ал.9 от АПК, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се свидетелят П. И. Х..

Свидетелят беше изведен от залата.

ЮРК. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Заповед № РА-30-875 от 02.11.2021 г. на главния архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка, послужила за издаване на оспорената заповед.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените от нас писмени доказателства. Нямам доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме преписката, послужила за издаване на оспорената заповед.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, послужила за издаване на оспорената заповед.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

П. И. Х. - 40 год., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, строежът все още съществува в ж.к. С.. Казва се „С. дриймс“ и се намира на ул. „64“, № 9. Аз съм домоуправител на етажната собственост. Там живея от 7 години близо.

„С.“ имат няколко непродадени апартамента в комплекса и въпросният ап. 12 е един от тези. През лятото на 2020 г. започнаха някакви много шумни ремонти в този апартамент и ние бяхме уведомени и знаехме, че извършват ремонтни дейности, но не знаехме какви. Понеже дъщеря ми беше тогава на 2 години и един ден бяха много шумни около обяд и аз отидох да помоля майсторите да намалят малко шума. Тогава забелязах, че ремонтите не са само в рамките на апартамента, а са вертикално нагоре. Апартаментът е мезонетен тип, на втори последен етаж се намира и тогава забелязах, че има отвор директно към покрива на втория етаж. Стълбата беше премахната между първи и втори етаж в мезонета и вече реално от първия етаж можеше да се вижда небето. Бяха пробрили плочата на покрива.

Ние сме с плосък покрив, което позволява това нещо и плочата беше разбита и се виждаше небето. Отворът не съм сигурна колко беше голям. Първоначално видях някакъв отвор, а впоследствие се качихме с други съседни и може да е 3м на 5 м или 3 м на 3 м. не съм сигурна, защото впоследствие те го затвориха. Започнахме да задаваме въпроси и те го покриха с някакъв материал от типа на тези пластмасите. Не мога да кажа със сигурност, защото отгоре има найлон.

Писала съм в жалбата си, че се притеснявам за живота ни, тъй като има изградена една доста сериозна инсталация от фотоволтаици на двете сгради и това нещо са тонове желязо. Тъй като г-н Н. почти не е в България, единственият контакт с неговата фирма беше неговия управител. Ние няколко пъти сме разговаряли с него в тази връзка. Те първоначално се опитваха да го скрият това нещо от нас. Впоследствие се започнаха някакви преговори от тяхна страна. Един вид искаха да отдадем общото пространство да го получат като тяхна собственост и вече от тук нататък какво искат да направят с него, ние не знаем. Подозираме, че е нещо от типа на зимна/лятна градина, което да бъде остъклено.

Сградата е № 9. Те са с мезонети, а отделно има гаражи. Те са три етажа с подземното

ниво, но те са мезонети. Над мезонета е покривът и отгоре няма апартаменти. Има достъп до покрива от общото стълбище. В самия апартамент забелязах, че са премахнали между двете нива стълбищната клетка.

Ние имаме достъп до покрива чрез общата част, но там където са пробили отвор на самия покрив реално няма как да се преминава. Чрез общата стълбищна клетка може да се стигне на покрива, а премахнатата стълбищна клетка е вътре в жилището - мезонета. Стълбищната клетка, вътре в апартамента на жалбоподателя касае свързването на двете нива на мезонета.

Нашият апартамент не е мезонетен тип, на едно ниво е. Те започнаха с ремонти през юли 2020 г., но ние разбрахме есента.

ЮРК. И.: Нямам въпроси.

Върна се личната карта на свидетеля.

Същият се освободи от залата.

ЮРК.И.: Нямам други доказателствени искания. Ако съдът счете, че са необходими специални знания, за да се прецени наличието на незаконен строеж, не възразявам да се допусне СТЕ.

СЪДЪТ намира, че следва да се допусне служебно съдебно-техническа експертиза със следните задачи:

1. Извършеният отвор, описан в оспорената заповед, води ли до засягане конструкцията на сградата и води ли до промяна в натоварванията на сградата?;
2. Премахването на стълбищната клетка, описана в оспорваната заповед, води ли до промяна на конструкцията на сградата и води ли до промяна в натоварванията на помещенията? Същата представлява ли конструктивен елемент и основните части на сградата?

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени по-горе от съда.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лв., вносим от ответната страна в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на страните че вещото лице ще бъде назначено в закрито заседание след внасяне на депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна да формулира въпроси в 7-дневен срок от днес.

С оглед необходимостта от изслушване на експертно заключение, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 03.05.2022 г. от 13.15 ч., за която дата и час ответната страна редовно уведомен, а жалбоподателят се счита за редовно призован

по реда на чл. 138, ал. 2.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: