

Протокол

№

гр. София, 04.07.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57
състав, в публично заседание на 04.07.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Теодора Георгиева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **12374** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:01 часа се явиха:

Жалбоподателят - И. Б. К.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Е. В., с пълномощно по делото.

Ответникът - изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ (ИААА): уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, не се явява, представлява се от юрисконсулт Н. И., с пълномощно по делото и представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл.137, ал.7 от АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Адвокат В.: Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат В.: Заявявам, че доверителят ми се запозна със съдържанието на предоставеното ни копие на видеозапис от телевизионното предаване „Открито“. Заявявам, от неговото име, че не оспорваме съдържанието на видеозаписа и че същото

съответства на фактите и обстоятелствата, както и последователността, в която те са се случили, така, както е заявено и в жалбата на доверителя ми. Конкретно от записа е видно, че моят доверител не е направил изявление от името на администрацията, а е изразил мнение в лично качество и ангажиращо персонално него. В този смисъл поддържахме, че не е налице нарушението по чл. 42а от Закона за държавния служител. Не възразявам представения на DVD запис от предаването да се приеме по делото като относимо доказателство по делото. Записът е автентичен и достоверен.
Юрисконсулт И.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището на страните
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представения от ответника технически носител – DVD-R съдържащ презапис на предаването „Открито“ с водещ В. А. със заглавие „Задкулисието у нас след катастрофите с автобуси“, излъчено по програмата Б. 1 на 30.09.2018 г., предоставен с приложено придружително писмо от Българска национална телевизия.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат В.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на моя доверител и да отмените като незаконосъобразна атакуваната заповед на органа по назначаването, която е издадена при липса на фактическо и правно основание. Не се доказва от представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка, че моят доверител е реализирал фактическите действия, заради които е ангажирана дисциплинарната му отговорност. Поддържам изложените в жалбата съображения относно незаконосъобразност на заповедта, като моля да приемете, че същите са основателни. Моля да бъдат присъдени в ползва на доверителя ми направените по делото разноски съгласно списък на разноските, който представям на съда. Няма да представям писмени бележки, тъй като в жалбата са изложени подробни мотиви, съображения и аргументи.

Юрисконсулт И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите административния акт като законосъобразен и правилен. В зависимост от изхода на спора моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Поддържам изцяло изложените съображения в становището по чл. 170 от АПК, което е приложено към преписката. За протокола, по същество: с оглед на предоставения видеозапис на процесния репортаж, моля да имате предвид, че жалбоподателят провежда разговор с журналистката А., давайки обяснения, които не са му поискани с

директен въпрос. Очевидно прави това с ялната цел да насочи вниманието на зрителя към някакви критични обструкции, случващи се в системата. В този смисъл е дисциплинарно наказан, тъй като органът е намерил субективна гледна точка в изявлението на лицето. И още един довод: моля да приемете изброените в жалбата заповеди за наложени до момента дисциплинарни наказания на жалбоподателя. Те показват дисциплинарното му минало с оглед на преценката за дисциплинарното поведение на служителя. То също е взето предвид в преценката при налагане на наказанието и считам за релевантно тяхното наличие.

Реплика на адвокат В.: Във връзка с току-що заявеното от процесуалния представител на ответника съображение за предходни дисциплинарни наказания, наложени на моя доверител през 2018 година, които ответникът по жалбата е взел предвид при определяне на вида и размера на дисциплинарното наказание, моля да имате предвид и такава информация се съдържа по делото, а и колегата е в известност, че са наложени три дисциплинарни наказания. И трите са обжалвани по съдебен ред и само едно от тях – „забележка“, е потвърдено от съда с влязло в сила решение. Другите две дисциплинарни наказания са отменени от състави на Административен съд София-град и Върховен административен съд, като към днешно дата решенията са влезли в сила. Поради това считам, че тези наказания не могат да послужат като основание, определящо по-тежък вид и размер дисциплинарно наказание по настоящата заповед.

Реплика на юрисконсулт И.: Съдът би могъл да вземе предвид факта, че на лицето е търсена дисциплинарна отговорност многократно като държавен служител, от което не следва, че той е дисциплинарно безотговорен. За изброените заповеди в мотивите на съда не се отрича наличието на дисциплинарно нарушение, а по-скоро същите са отнесени до материално-процесуални предпоставки, така че не виждам връзка поради какво основание заповедите са отменени, при положение, че е обективирана лична дисциплинарна отговорност и не е отречена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: