

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16910

гр. София, 04.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в
закрито заседание на 04.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

като разгледа дело номер **11271** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК във вр. с чл. 144 от АПК вр. пар. 40 от ПЗРЗИД на АПК /ДВ, бр. 63 от 2025 г., в сила от 5.08.2025 г./ и във връзка с протоколно определение на ВАС от 07.04.2026 г. по адм.д. № 3265/2026 г.

Постъпила е молба от процесуалния представител на жалбоподателя по делото за изменение на постановеното по делото решение в частта за разноските.

Ответникът не взема становище по молбата.

Искането за изменение на решението в частта за разноските е допустимо, тъй като е депозирано и в срок съгл. чл. 248, ал. 1 от ГПК.

По същество искането е неоснователно по следните съображения:

Предмет на обжалване е бил Ревизионен акт, с който на жалбоподателя са начислени задължения за 49 831,51 лв. главница и 11 085,67 лв. лихви. Оспорването срещу него е отхвърлено.

С решението по делото съдът е осъдил жалбоподателя да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на евровата равностойност на 5 523,37 лв.

Решението на АССГ е постановено на 26.01.2026 г.

Съгласно чл. 161, ал. 1, изречение второ от ДОПК /в приложимата редакция към 26.01.2026 г., т.е. преди изменението, обн. в ДВ бр. 17 от 13.02.2026 г./ на администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат. Посочената норма изключва приложимостта на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ. Следователно, възнаграждението за юрисконсулт следва да бъде определено в съответствие с чл. 8, ал. 1, във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа. Делото е приключило в открито съдебно заседание на 11.11.2025 г., към който момент не са били в сила измененията на чл. 161, ал.1 от ДОПК. Тези промени са материално-правни и имат действие занапред.

В конкретния случай юрисконсултското възнаграждение на процесуалния представител на административния орган е определено именно по този начин – спрямо действащата към датата на

приключване на устните състезания и към датата на постановяване на решението редакция на чл. 161 от ДОПК във връзка с чл. 8 и чл. 7 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа.

В последното съдебно заседание процесуалният представител на ответника изрично е направил искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Делото е с правна и фактическа сложност, проведени са 5 съдебни заседания, изслушани са експертизи и свидетелски показания, поради което не са налице предпоставките за намаляване на присъденото на ответника юрисконсултско възнаграждение. Изложеното е в съответствие и с Решение от 25.01.2024 г. по дело С-438/22 на СЕС, съгласно което определените в чл. 8, ал. 1 във вр. с чл. 7, ал. 2 от Наредбата размери на адвокатските възнаграждения нямат обвързващ характер и могат да служат единствено като ориентир при определяне на разноските за юрисконсултско възнаграждение, но в случая няма основание този ориентир да бъде игнориран, предвид правната и фактическа сложност на делото.

Така мотивиран, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на „Дежа Вю 20“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за изменение на решение № 3241 от 26.01.2026 г. на АССГ, 3то отделение, 13 с-в по адм.д. № 11271/2024 г. в частта за разноските.

Определението може да бъде обжалвано на основание чл. 248, ал. 3 ГПК с частна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: