

# Протокол

№

гр. София, 06.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15**  
**състав**, в публично заседание на 06.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Якимова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5796** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.39 ч се явиха:

Делото се разглежда при закрити врата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Ф. М. М. Р., редовно и своевременно призован, се представлява от адв. В., с пълномощно приложено към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „НАЦИОНАЛНА СИГУРНОСТ“, редовно и своевременно призован, се представлява от служител с юридическо образование Ж. В. с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, се представлява от прокурор Ст. Д..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА постъпило становище от председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ по допустимостта на постъпилата жалба, в което се казва, че писмо с 14.06.2021 г. от ГД „Гранична полиция“ са изискани заверени копия на оспорения акт с подпис на лицето, удостоверяващо че същият му е съобщен, но към датата на изготвяне на становището те не са представени от ГД „Гранична полиция“. В тази връзка, молят съда да се задължи ГД „Гранична полиция“, да предостави тези документи, в случай, че същите не са налични към датата на насроченото съдебно заседание.

Адв. В.: Уважаема госпожо председател, моля да не се уважава искането. Жалбоподателят поддържа, че заповедта не му е връчвана. Единствените документи, които са връчени, са протокол за изземване и отказа за допускане на територията на страната. Дори същата да е била връчена, тя е била връчена при липсата на преводач, като не му е обяснено съдържанието. Видно от писмото, което са изпратили до директора на Дирекция „Миграция“, той до момента на подаване на жалбата въобще не е бил наясно каква е заповедта и от кой орган.

Юрист В.: Считам, че следва да се задължи ГД „Гранична полиция“, да предостави заповедта, доколкото ако тръгнем да изчисляваме дори и да се приеме, че той не е разбрал заповедта към този момент, когато му е била връчена, от тогава е изтекъл не четиринадесет дневния срок, а повече от двумесечен срок за обжалване, поради което считам, че този документ е задължителен да присъства по преписката. Ние сме предприели действия до този момент повторно да изискаме документите, но същите не са ни представени, така че моля да бъде уважена молбата по чл. 192, във вр. чл. 144 от АПК.

С оглед необходимостта за преценка на срочността на оспорването, СЪДЪТ на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ГД „Гранична полиция“ да представи по делото в 14- дневен срок от съобщението, заверен препис на Заповед № 3-380/19.02.2021 г. на председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“, с доказателства за съобщаване ѝ на нейния адресат. Към писмото да се приложи и молбата на ответника по чл. 192, ал.1 от ГПК.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните и постъпилите писмени доказателства в днешното съдебно заседание, намира, че са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОТЛАГА ДЕЛОТО БЕЗ ДАТА.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

