

Протокол

№

гр. София, 07.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 07.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6532** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.41 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – В. Ф. Т., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ – А. Л. Н., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ИЩЕЦЪТ – Й. Л. Н., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

ЗА СГП участва прокурор Яни Костов.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА молба от ищите Н. от 30.07.2021 г.; молба от ищеца Т. от 02.08.2021 г.; писмо на ответника от 16.08.2021 г., с приложения под опис; писмо на ответника от 24.08.2021 г., с приложения под опис; справка от 25.08.2021 г. по гр. дело № 128/2020 г. на СРС, 120 състав; молба от ищеца Т. от 08.09.2021 г. и от ищите Н. от 09.09.2021

г.; писмо от О. от 21.09.2021 г., с приложения под опис; банково удостоверение от „Р. Б.“ от 27.09.2021 г.

АДВ. М.: Поддържам иска. Няма да соча други доказателства. Водим двама свидетели, с които ще докажем различни обстоятелства, а именно: моментът на узнаване за изтеглянето на сумата, както и преживените от ищците състояния, представляващи неимуществени вреди за тях. Единият свидетел е съпругата, която живее с един от моите доверители Й. Н., а другият свидетел е без родство. Само единият свидетел ще установи датата на узнаване на обстоятелствата по изтегляне на сумите от банката.

АДВ. В.: Поддържам иска. Нямам допълнителни доказателствени искания. Доколкото се запознах с представения от О. отговор, считам, че вашето разпореждане не е изпълнено надлежно, тъй като е представена справка само от 03.05.2018 г, а не към датата на смъртта на В. М. и не са отговорили ясно на въпроса, кое лице, с кой документ се е идентифицирало с три имена и е закрило сметката. Предоставям на съда да прецени дали да поиска допълнителна информация от банката.

ЮРК. И.: Оспорвам исковата молба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА исковата молба, с приложените към нея писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада писма на ответника, посочената справка от СРС по гр. дело № 128/2020 г. на СРС, както и удостоверенията от посочените в доклада банки.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Е. Й. С.-Н., с ЕГН [ЕГН] и л.к. №[ЕИК], издадена на 31.08.2020 г от МВР - П.. Неосъждана, без дела със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ: Съпруга съм на ищеца Й. Н..

Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който ѝ бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Омъжена съм за Й. Н. от 10.08.1996 г. В. беше сестра на майката на съпруга ми. Познавам семейството на В. и съпругът ѝ. Многократно сме били в С. на гости при тях, както и те при нас в П.. След смъртта ѝ разговарях с чичо Л., за да му изразя съболезнования, но не сме коментирали нищо с него. Но тъй като съм държавен служител, му казах, че в 6-месечен срок трябва да уреди отношенията по наследството. Знам, че разполагаха с жилище, че В. е работила в чужбина, имат финансова възможност. След смъртта на чичо Л. бях изненадана и разбрах, че всичко е отишло при хората, които са го гледали, включително средства, за които леля В. ме е информирала. Той почина миналата година лятото. Аз тогава научих, че всичко е отишло при хората, които са го гледали. Не си спомням кога почина леля В.. Съпругът ми много се разстрои от това, говори с адвокат, започна да вдига кръвно, това го

тормозеше. На 01.08.2018 г. се срещнахме, аз и съпругът ми, с адв. В. и той ми показва удостоверение за наследници, което ме изненада. В това удостоверение не видях като наследник съпруга ми. Съпругът ми обсъждаше със сестра си тези проблеми, чувстваха се обидени. Те се виждаха 2 - 3 пъти седмично в мое присъствие и на тези срещи виждах, че и двамата са ядосани, изнервени, защото се чувстваха никои. Бяха обидени на държавата и на общината. Те непрекъснато поддържат връзка с адвокати, чувстват се пренебрегнати. Промени се отношението им към общината. Считат, че не трябва да плащат данъци, тъй като тя не ги зачита. Не се е стигнало до търсене на лекарска помощ, но взимаха лекарства за успокояване на нервите, за сваляне на кръвното. Мъжът ми преди това не се е налагало да приема медикаменти за кръвно, но след това се налага постоянно. Знам, че сестра му също приема медикаменти за кръвно. Променят се във всеки момент, в който се сетят за унижението, което са изпитали.

АДВ. В.: Нямам въпроси.

ЮРК. И.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Свидетелката бе освободена.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Т. С. Д., с ЕГН [ЕГН] и л.к. №[ЕИК], издадена на 27.01.2020 г. от МВР - П.. Неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който ѝ бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

Й. и А. ги познавам още от детските години. В последните 2 - 3 години също поддържаме контакти. Много често ходя у тях. Уикендите ходим на екскурзии. Много често ходим във В.. Тук съм зарази фалшивия документ, който е бил издаден и ги е лишил от наследство. Това наследство идва от тяхната леля В., която познавам от ученическите ми години. А. ми каза, че леля В. е починала на 22.04.2018 г. и лятото те са дошли да си видят наследствата. А. каза, че е много разстроена и ми обясни защо. Това беше лятото, през м. август - 2018 г. Каза, че въз основа на удостоверение за наследници чичото е изтеглил пари от няколко банки. Видях, че А. беше много разстроена, аз бях изненадана. Тя ми сподели, че не е очаквала такова нещо, защото е имала доверие в системата, а сега ми каза, че е се е почувствала като нищожество, а не като гражданин на републиката. Знам, че имат вуйчо в А., говорили са с него и той казал, че направо се срамува, че е българин и че това може да се случи в европейска държава. Бях притеснена за здравето на А., защото изпадна в депресия. Непрекъснато повтаряше за това, започна да вдига кръвно. Аз съм медицинско лице и ѝ приготвих билкови лекарства против стрес. Като ги посещавах, нея и брат ѝ, те изглеждаха подтиснати. Влоши им се здравословното състояние. Й. има диабет и високо кръвно и състоянието му се влоши след този проблем. Водиха разговори по телефона с адвокати, присъствала съм на някои от тях. Докато още лелята беше жива съм присъствала на такъв разговор. А. ми сподели, че лелята ѝ е предложила да ѝ даде

пари за апартамент, но тя е отказала. Споделяли са, че доста дълго са продължили тези дела и това я е депресирало, както и я обременява финансовата страна.

ЮРК. И.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Свидетелката бе освободена.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: А. Г. В., с ЕГН [ЕГН] и л.к. №[ЕИК], издадена на 04.04.2019 г. от МВР - С.. Неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който ѝ бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В. СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ:

С В. се познаваме повече от 20 години, като семеен приятел. Винаги, когато идва в България се срещаме с него, около 4 пъти в годината. Последните години със същата честота. През 2018 г., лятото, когато беше в България, дойде у дома да се видим и ми направи впечатление, че е доста притеснен и угрижен. Разбрал е, че неговият зет, мъжа на сестра му, е извадил невярно удостоверение за наследници от общината и изтеглил парите от сметките на сестра му. Каза, че е много потресен, чувства се унижен от държавата си, след като държавните органи могат да извършат такова деяние срещу български граждани и че не знае как ще си върне наследството, което му е отнето. Каза, че поради тези притеснения е започнал да не може да спи, да пие хапчета на билкова основа, за да се успокои. За други съдебни дела не си спомням да ми е споделял. Коментирали сме само това.

АДВ. В.: Нямам други въпроси.

ЮРК. И.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Свидетелката бе освободена.

АДВ. М.: Считам, че удостоверението, издадено от О. следва да бъде издадено надлежно и коректно. Същото е непълно, тъй като не съдържа информация за всички поставени въпроси. Моля повторно да изискате такова удостоверение.

АДВ. В.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. И.: Моля да се представят медицински документи за лицата. По искането за издаване на допълнително удостоверение от О., нямам възражения.

АДВ. В.: Считам, че не е необходимо представяне на медицински документи, тъй като свидетелят потвърди само нарушение на съня.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. По искането да се издаде такова удостоверение, предоставям на съда.

СЪДЪТ по направените доказателствени искания

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищците Н. за издаване на

допълнително удостоверение от О., тъй като счита, че представеното по делото дава необходимата информация относно твърдените от ишците вреди.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ответника за представяне на медицински документи за здравословното състояние на ишците, тъй като свидетелските показания не посочиха отключване на заболяване в следствие на издаденото удостоверение за наследници, а само соматични притеснения.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Моля да уважите предявените искове изцяло, като ни присъдите направените деловодни разноски по договор за правна помощ и пълномощно. Твърдените от нас обстоятелства бяха доказани по категоричен и безспорен начин. Имуществените вреди са установени с представените от наша страна банкови документи, които подлежат на математическо изчисление, за което не са необходими специални знания. Доказахме понесените неимуществени вреди, които са обясними от факта, че са били игнорирани от издаденото удостоверение за наследници, по същество документ с невярно съдържание. Моля за възможност да представя писмени бележки в определен от Вас срок.

АДВ. В.: Присъединявам се към казаното от колегата. Моля съда да уважи исковете в посочения размер в молбата, заедно с лихвата за забава и законната лихва за забава. По отношение на неимуществените вреди, да бъдат уважени в пълния размер, тъй като свидетелските показания бяха непротиворечиви и съотносими към фактическата обстановка. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски и представям договор за адвокатска защита.

ЮРК. И.: Възразявам срещу претендираните неимуществени вреди като необосновани, тъй като при поискване общината е издала надлежния документ за наследници.

АДВ. В.: С исковата молба сме представили удостоверение за наследници от две години преди това на Л. М., което означава, че те са фигурирали в Национална база данни.

ПРОКУРОРЪТ: Искът е основателен. Относно имуществените вреди, да се имат предвид доказателствата по делото. Относно неимуществените вреди - по справедливост.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

