

# Протокол

№

гр. София, 27.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 27.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1013** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Я. Ч., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно уведомен, се явява юрк. Б., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. И. Т. – редовно призована, се явява лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице представено в предходно съдебно заседание.

Страните са запознати със заключението.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 01.07.2021 г., от жалбоподателя, който заявява, че вещото лице не е дало отговор на всички поставени от него въпроси, по-конкретно въпрос № 5 и частично на въпрос № 6.

ЮРК. Б. – Аз считам, че това не е необходимо, защото вещото лице е дало пълни и коректни отговори на въпросите. Във връзка с въпрос № 5 сме установили абсолютно същото нещо, че счетоводството не е водено аналитично и няма как да се прецени,

кои наети МПС и в кои ремонти са вложени консумативите, това съответствие е установено в хода на ревизията. Освен това въпрос № 6 не е от компетенцията на вещото лице и всеки, който отвори кориците на делото, може да разгледа какви документи са представени в хода на ревизията и след това.

АДВ. Ч. – Относно въпрос № 5 административният орган, който е изпратил преписката се съдържат всички 16 броя, има взаимна връзка между двете, всички ремонти карти, приемо-предавателни протоколи. Въпрос № 5, че всички ремонти карти съответстват на закупените части и вложените в конкретните автомобили, които са изброени и има взаимовръзка. В ремонтната карта е описана частта и в кой автомобил е вложена. Има ги картите 16 броя, в том I, това е по административната преписка.

ВЛ Т. - Изрично при извършване на проверката в дружеството, изисках да ми бъде предоставен стоковия поток, условно казано стокосен поток, защото, ако имаше аналитична отчетност, например фактура X, частите по нея са вложени в автомобил Y, тогава има счетоводни данни. В случая имаме едни документи, които предполагат преди всичко картите не са достатъчни, тъй като смятам, че оценката на тези карти е въпрос на други знания, а не на счетоводни, т.е. липсват първични счетоводни документи, по които да се прецени коя част, къде е. Фактурите ги има и към тях са приложени документи. В самите фактури има описание, става дума за 800 000 лв. резерви части, които как да преценя аз като счетоводител, къде са вложени при положение, че от осчетоводяванията дружеството, това не е видно, т.е. липсва аналитична отчетност. Ако ми се даде допълнителна възможност, не бих се наела да допълня б по простата причина, че за да допълня специално отговора на въпрос № 6 при ремонтите на кои автомобили са вложени частите, смятам, че това е от знание на автоексперт, а не от счетоводител.

АДВ. Ч. – Ще поискам да се допусне авто-техническа експертиза. Моля да ми дадете възможност, след като вещото лице заяви, че повече не може да каже за съответствието между закупените и вложените авточасти да формулирам въпрос към вещо лице, автоексперт с допълнителна молба в 7-дневен срок, за препис за ответника.

СЪДЪТ счита за основателно искането на адв. Ч., поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на адв. Ч. в 7-дневен срок да формулира въпроси за експертиза от вещо лице автомобилен експерт.

СЪДЪТ счита, че следва да изслуша заключението на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице А. И. Т. – 54 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Т. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ч. - Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. Б. - Нямам въпроси към вещото лице и моля да се приеме заключението на

съдебно-счетоводната експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 650 лв. по вносен документ от 12.02.201 г., за което се издаде РКО.

ВЛ Т. - Представям Справка-декларация по наредбата за вещите лица.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на допълнителна експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.11.2021 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: