

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 4008

гр. София, 16.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **12643** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1.Производството е по реда на чл.176 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Подадена е молба от ответника по делото – Българска народна банка, с искане за допълване на решението с произнасяне с изричен диспозитив за отхвърляне на иска срещу БНБ за обезщетяване на имуществени вреди за конкретната сума, представляваща разликата между размера на вложенията на ищцата в К. и изплатения й гарантиран депозит. Молбата е връчена на ищцата, която не е изразила становище. Молбата е неоснователна.

При извършената проверка съдът констатира, че както в мотивите, така и в диспозитива се е произнесъл изрично в каква част уважава иска на Н. С. К. срещу БНБ за имуществени вреди и че в останалата част - за разликата над 5632, 46 лв. отхвърля иска. Това означава, че съдът е конкретизирал по този начин отхвърлянето на претенцията на ищеца срещу този ответник - в остатъчния размер над уважената част, поради което не е налице основание за допълване на отхвърлителния диспозитив с отделни конкретни суми. На основание чл. 176, ал.2 от АПК молбата следва да се отхвърли.

2.Със същата молба на ответника от 29.05.2023г. се претендира изменение на решението чрез присъждане на юрисконсултско възнаграждение и депозит за вещо лице съразмерно на отхвърлената част от претенцията.

Препис от молбата за изменение е връчен на другата страна, която не е изразила

становище.

Съдът намира искането за допустимо, но неоснователно.

Действително, чл. 10, ал.4 от ЗОДОВ (нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.) предвижда, че съдът осъжда ищеца да заплати на ответника възнаграждение за един адвокат, ако е имал такъв, съразмерно с отхвърлената част от иска, а в полза на юридическите лица се присъжда възнаграждение, ако те са били защитавани от юрисконсулт, чийто размер не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Тази норма, няма обратно действие и изрично с Преходните и заключителни разпоредби на ЗОДОВ (ОБН. - ДВ, БР. 94 ОТ 2019 г.) с § 6. (1) е предвидено, че този закон се прилага за предявените иски молби, подадени след влизането му в сила, а неприключилите до влизането в сила на този закон производства се довършват от съдилищата, пред които са висящи, включително при последвало въззивно и касационно обжалване. Производството пред АССГ е образувано на 08.11.2019 г., преди влизане в сила на посоченото изменение на нормата на чл. 10 ЗОДОВ с приемане на нова ал.4 и не следва да се приложи в случая. Не е налице основание за изменение на решението в частта за разноските именно поради липса на основание за присъждане на разноси в полза на ответника по иска. На основание § 6 от ПЗР към ЗИДЗОДОВ на ответника не се дължат разноси, съобразно отхвърлената част от иска.

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на БНБ от 29.05.2023г. за допълване на решението по делото, в частта на диспозитива, отхвърлящ исковата претенция на Н. С. К. срещу БНБ.

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника БНБ от 29.05.2023г. за изменение на решението в частта за разноските.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: