

Протокол

№

гр. София, 16.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **1658** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.45 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Х. С. М. – редовно уведомен, явява се лично и с адв.П., преупълномощен от адв.С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Столична дирекция на вътрешните работи – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор С. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба с прочитане на проектодоклада даден с определение от 3.4.2023 г.

ДОКЛАДВА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор от 29.03.2023 г. от ответника СДВР.

ДОКЛАДВА изискано от СРС НАХД № 11725/20 г.

Адв.П. – Поддържа им. Да се приемат приложените към нея писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания. Водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани.

Юрк.Д. – Оспорваме им по съображения, изложени в отговора ни. Да се приемат доказателствата, приложени по делото. Няма да сочим други доказателства. Няма информация дали приложеното към им решение на СРС по нахд № 11790/20 г. е

обжалвано, тъй като структурата на СДВР е доста голяма.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към ИМ писмени доказателства, както и постъпилото за послужване НАХД № 11725/20 г. на СРС.

Да се изиска повторно от СРС, НО, 103 с-в НАХД 11790/20 г.

ВЪВЕДЕ свидетелите на ищеца в съдебна зала и пристъпи към снемане на тяхната самоличност:

Б. Н. К. представи лична карта № [ЕГН], издадена на 14.11.22 г от МВР-С., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

М. З. Ел Д. представи лична карта №[ЕИК], издадена на 15.4.10 г. от МВР С., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство.

СВИДЕТЕЛИТЕ: /Поотделно/ - Известна ни е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещаваме да говорим само истината.

Съдът изведе от залата свидетел М. З. Ел Дари до неговия разпит.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля Б. К. - Познавам Х. М. от началото на 2019 г. Имаме общи възгледи за обществено-политически отношения. От началото на 2019 г. в седмицата поне по 1-2 пъти сме се виждали, покрай общото ни членство в ПП „Възраждане“. Присъствали сме заедно на събития. На 02.09.2020 г. бяхме рамо до рамо. По една или друга причина бяхме на първа линия на [улица]в триъгълника на властта. По мой спомен дванадесет без нещо в тълпата зад нас се получи инициатива за „подбутване“ – опит на тълпата да премине кордона, не съм бил с лице към тях. В този момент ние се оказахме избутани, притиснати към кордона. От там вече по-късно си говорихме, приложена е някаква тактика тип „джоб“ или „чувал“ от страна на полицейските служители, ние бяхме според мен, изкуствено пропуснати в първите една, две редици, след което се затвори кордонът, може би са отблъснали хората зад нас. След това ни задържаха, бяхме заедно. Заедно ни отведоха зад кордона. Изчаквахме в общия бус, там бяхме 6-7 лица, бяхме заедно с г-н М.. Заедно ни отведоха в 04 РУП. Там изкарахме близо 24 часа. В ареста бяхме в ступор. Не знам дали са били предприети някакви други мерки спрямо г-н М.. Ние бяхме от най-културно държащите се на протеста. Когато ни закараха в ареста, предложи се услугите за представителство – за адвокат, по различно време ни викаха в съответната стая. Ние изчаквахме на групичка в коридора. Зная, че г-н М. е водил други дела за това задържане. Това задържане беше шок за мен и за него. Това задържане нямаше как да не ни се отрази, станахме по-затворени, г-н М. също стана по-затворен. Неприятна история, при която от всички познати се пораждаха нетипични взаимоотношения. Споделяхме си с г-н М., започнаха да ни гледат като на човек,

който е обвинен.

На въпрос на адв.П., свидетелят К. – Да, г-н М. го обвиниха, че е имал някакво съпрокосновение с полицията при задържането, което беше абсурд. Той беше възразявал на това, не знам дали е под формата на това.

На въпроси на съда, свидетелят К. - Той има някакви значими обществени дейности – напр. пише книжки за деца, споделял ми е, че в една или друга форма - поканени за негова презентация рязко са намалели, не са гледали с добро око на поканата на такъв човек. Тези негативни преживявания бих казал, че продължиха поне година и половина, две – това е мое впечатление. Споделяли сме си и сме говорили на тази тема, за несправедливостта, която съществува като сме черпили поводи за нашето преживяване. За този период сме се виждали в този диапазон - около 2 пъти седмично. На въпроси на адв. П., свидетелят К. - Впечатлението ми за г-н М., преди задържането му беше, че е образован, културен човек. Още тогава ми каза за заниманието за книжките с деца, прашал ми е текстове за мнение. Не е заядлив, при всички положения е добър, не е конфликтен. Говорът му е смирен. Г-н М. беше най-мирният протестиращ, беше с гръб към кордона. В буса напр. бяхме около 20-30 минути и след това ни закараха в РПУ. Бяхме в ареста в една килия. В ареста нямам спомен да са ни питали дали имаме нужда от нещо. След като ни освободиха от ареста, видях г-н М. след около месец-два. Той беше посърнал, сподели ми неща от сорта, оплака се че с приятелката си са се разделили, имал неспокоен сън. М. беше унил. По негово мнение раздялата с приятелката му има общо със събитието. Всички, които са го познавали преди, са се променили под някаква форма, държанието си. Самият той се беше позатворил. Знаем, че г-н М. работи в управлението на някаква компания за детски книжки. Не знам дали хората го гледат по-странно. Знаем, че е бил кандидат за народен представител – на последните избори, които бяха по-начесто, вкл. които бяха непосредствено след събитията. Не си спомням да е казал за влошено здравословно състояние, или че се ужасява при среща с полицаи.

Адв. П. - Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк.Д., свидетелят К. – След задържането си през 2020 г. зная, че г-н М. е участвал, но дали са били протести или в някакви демонстрации, не знам.

Юрк.Д. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси.

На въпроси на съда, свидетелят К. - Килиите в ареста бяха за около 2 лица, а ние бяхме 6. Ние се редувахме на дървено пале, на което да сядаме по двама, не можеше да легнеш. Всички започнахме да изпитваме дискомфорт. Мен ме заболя кръста. Основното беше недоумението ни, най-образцовите протестиращи да ги задържат, освен по някакви указания.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля К. от залата.

ВЪВЕДЕ свидетеля М. З. ЕЛ Д. в съдебна зала.

Свидателят ЕЛ Д. – От 2004 г. - 2005 г. познавам г-н М. като член на РПК „М.“. Аз бях в ръководството на кооперацията. 2006 г. учредихме АД и в момента сме колеги като членове на Съвета на директорите на „Младосткооп-06“ АД, а той е председател. Периодът 2019-2020 г. сме се виждали може би всеки ден, защото имаме офис на фирмата в М. 3, бл. 319. Освен че е споделял, че е участвал в протести, аз съм го виждал да носи знаме по телевизията. Това беше когато започнаха протестите лятото.

Знам за негов арест. Знам, че след един от протестите бяха арестували хора и той беше един от тях. Не го видях в същата седмица, доколкото си спомням с колегите си говорихме – „Някой говорил ли е с М., какво става с него?“. Някой каза, че му е звънял, но е нямало връзка с номера му. След ареста му ние го питахме защо не идва, той каза, че му липсва сън и че не му е добре. Като Съвет на директора трябва да решаваме определени казуси и да ги дискутираме. Той каза: „Ако има нещо, решавайте вие!“. Не беше така контактен и деен, както преди. За ареста каза: „Само, който не го е изпитвал, той не знае!“. Чувствал се е обиден, опетнено му е името, страхувал се, че хората ще си мислят нещо лошо за него, с хората с които поддържа контакти. Споделял е за депресия, лош сън, не заспива добре. Не знам дали е търсил лекарска помощ. Най-малко това продължи месеци, но с напредване на времето имаше подобрение. Той стана малко затворен и не приказваше за тази случка, избягваше да споделя и ние се съобразявахме с това.

На въпроси на адв.П., свидетелят ЕЛ Д. – Преди задържането го познавам като добър, контактен, весел и много деен в работата. След задържането все едно не е този човек, не се е отказал от обещанията си, но не ги следи. Не беше същия и като външен вид. Той не е конфликтен. В ефир не съм виждал неговото задържане. Той има издадена една детска книжка. Ходеше по училищата и организираше представяне. Това беше преди задържането и в провинцията ходеше. Не зная дали след задържането му са го търсили, във връзка с детската книжка. След това просто спря да споделя. Членува в ПП „Възраждане“. Беше кандидат три пъти за Народно събрание в листите на ПП „Възраждане“. Споделя един път, че има проблем, че ще го заменят с друг в ръководството, но не знам по какъв повод. Някои от колегите се обидиха, че не присъства на организации, след задържането му. Някои по-търпеливи и по-възрастни, като мен, го разбраха. Не ми е споделял да изпитва страх от полицейски служители. Знам, че имаше дело, че не е правилно неговото задържане и за това дело знам. Докато течеше делото му, той не е споделял с мен как се чувства. Според мен, той не искаше да товари хората от работата с лични неща. Всички знаем, че се раздели с приятелката си, но причините за раздялата не знам. Говореше се, че причината да се раздели с нея е неговото по-променено държание, след задържането му.

Адв. П. – Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Д. свидетелят ЕЛ Д. - Мисля че беше зимата, преди 2 години се раздели с приятелката си. За задържането на М. разбрах от един от колегите, който му се е обадил по телефона и че нямало връзка. Към настоящия момент М. е член на ПП „Възраждане“.

Юрк.Д. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ:/Поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствена тежест и не сочи доказателства за посочените в исковата молба обстоятелства, а именно относно дейността си като писател на детски книжки, член на Съвета на директорите на „Младосткооп-06“ АД.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.07.2023 г. от 09.30 ч., за която дата страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: