

# РЕШЕНИЕ

№ 842

гр. София, 15.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.01.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Бозуков**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11003** по описа за **2021** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от ЗД [фирма] срещу Решение № 20178580 от 30.08.2021 г. по НАХД № 5222/2021 г. на СРС, НО, 100 състав. С обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-170/16.03.2021 г., издадено от Заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на дружеството е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2 500 лева на основание чл. 647, ал. 2 и чл. 644, ал. 2, във връзка с ал. 1, т. 2 от КЗ, във връзка с § 1, т. 51 от ДР на КЗ за извършено нарушение на чл. 108, ал. 1 от КЗ.

В касационната жалба са изложени доводи, че постановеното решение е незаконосъобразно. Касационният жалбоподател твърди, че нарушението не е повторно, поради което е неправилна наложената с издаденото наказателно постановление санкция. Твърди се още, че в АУАН се съдържат факти за извършено нарушение по чл. 108 от КЗ, но няма данни да е налице предишно извършено нарушение от същия вид. Поддържа се, че НП не съответства на фактичката обстановка, описана в АУАН, тъй като в него е посочено, че извършеното нарушение е повторно. Иска се от съда обжалваното решение да бъде отменено, като бъде отменено и издаденото наказателно постановление.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът – Комисия за финансов надзор – в съдебно заседание се представлява от юрк. Л., която оспорва касационната жалба и моли същата да бъде отхвърлена, като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура се представлява от прокурор К., който счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София – град, II касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна, в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол, а разгледана по същество е неоснователна.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактическата обстановка:

С НП № Р-10-714/23.07.2019г. ЗД [фирма] било санкционирано на основание чл. 644, ал. 2, пр. 2, вр. ал. 1, т. 2 КЗ за извършено нарушение на чл. 108, ал. 1 КЗ. Наказателното постановление било обжалвано по съдебен ред, като същото било потвърдено с решение на СРС, НО, 100 състав по НАХД № 13998/2019г. Решението на СРС влязло в сила на 31.12.2019г.

На 03.02.2021г. в КФН постъпила жалба с вх. № 91-02-148 от М. Ч. от [населено място]. Същият възразявал срещу забавено произнасяне по предявена пред ЗД [фирма] претенция № [ЕГН] на основание на договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

Във връзка с извършване на проверка по случая, с писмо на КФН изх. № 91-02-148 от 04.02.2021г. от ЗД [фирма] било изискано писмено становище по случая, ведно със заверено копие от цялата документация по претенцията.

Отговорът на застрахователя, заедно с изисканите от същия доказателства, постъпил в КФН с писмо, вх. № 91-02-148 от 12.02.2021г.

По време на проверката било установено, че на 02.11.2020г. в ЗД [фирма] била предявена претенция № [ЕГН] за изплащане на застрахователно обезщетение на основание на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, съгласно полица № BG/02/120002399998. С посочената полица била застрахована отговорността на виновния за настъпилото пътнотранспортно произшествие (ПТП) водач на автомобил „Ф. Голф“, с рег. [рег.номер на МПС]. Било установено, че са нанесени увреждания на автомобил „М. ЦЛК 240“ с рег. [рег.номер на МПС]. Събитието било настъпило на 02.11.2020г.

Всички писмени доказателства, необходими за установяване на основанието и размера на претенцията, както и данни за банковата сметка на лицето били представени на застрахователя на датата, на която претенцията била заведена. Същия ден бил извършен оглед и на лекия автомобил, за което бил изготвен опис на констатираните увреждания.

Било установено, че след 02.11.2020г. от ползвателя на застрахователни услуги не били изисквани допълнителни доказателства, необходими за установяване на основанието и размера на претенцията съгласно чл. 106, ал. 3 от КЗ.

При така установеното било прието, че след като на застрахователя са били представени всички доказателства по чл. 106 от КЗ, необходими за установяване на основанието и размера на претенцията на 02.11.2020г., считано от тази дата за него е

възникнало задължение да се произнесе по претенция № [ЕГН] по един от алтернативно посочените в т. 1 и т. 2 от същата разпоредба начини. Това задължение ЗД [фирма] е било длъжно да изпълни в срок до 23.11.2020 г. включително.

По време на проверката било установено, че дружеството се е произнесло по предявената претенция на 10.02.2021г. чрез изплащане на застрахователно обезщетение в размер на 223,60 лв. по сметката на собственика, което било извън законоустановения срок.

Бил съставен срещу застрахователното дружество на 24.02.2021г. Акт за установяване на административно нарушение № Р-06-128.

Въз основа на АУАН било издадено Наказателно постановление № Р-10-170/16.03.2021 г.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Въззивният съд правилно е приел, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 от ЗАНН и чл. 57 от ЗАНН. В тях са посочени фактите, относими към установяване на нарушението и определяне на вида му, както и нарушената законова разпоредба. При съставянето им са спазени изискванията на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН. Същите са предявени по реда на чл. 43, ал. 1 от ЗАНН. АУАН и НП са съставени от компетентни органи. При издаването на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения.

В разпоредбата на чл. 108, ал. 1 от КЗ е предвидено, че застрахователят е длъжен да се произнесе по претенцията по застраховки по раздел I от приложение № 1 или по т. 1 - 3, 8 - 10 и 13 - 18, раздел II, буква „А“ от приложение № 1, които не са застраховки на големи рискове, в срок до 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл. 106, като: т. 1. определи и изплати размера на обезщетението или застрахователната сума, или т. 2 мотивирано откаже плащането. Съгласно чл. 496, ал. 1 от КЗ срокът за окончателно произнасяне по претенция по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите не може да е по-дълъг от три месеца от нейното предявяване по реда на чл. 380 от КЗ пред застрахователя, сключил застраховката "Гражданска отговорност" на автомобилистите, или пред неговия представител. Според разпоредбата на чл. 108, ал. 3 от КЗ, когато не са представени всички доказателства по чл. 106 от КЗ, се прилага срокът по чл. 496, ал. 1 от КЗ. С оглед на изричното разграничение по чл. 108, ал. 3 от КЗ, при претенция по застраховка "Гражданска отговорност на автомобилистите", съгласно чл. 108, ал. 1 от КЗ застрахователят трябва да се произнесе по нея, в срок от 15 работни дни от представяне на всички доказателства по чл.106 от КЗ, за установяване на основанието и размера ѝ.

Видно от събраните доказателства в хода на съдебното производство пред СРС, ЗД [фирма] не е изисквало допълнителни доказателства за установяване на основанието и размера на претенцията, поради което за дружеството е възникнало задължение в срок от 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл. 106 от КЗ да се произнесе по същата. Последно доказателства по претенцията са представени от 02.11.2020 г., поради което произнасянето е следвало да бъде направено не по-късно от 23.11.2020 г. Застрахователят се е произнесъл с плащане на застрахователно обезщетение едва на 10.02.2021г. Правилен е изводът на СРС, че извършеното нарушение е повторно по смисъла на § 1, т. 51 от ДР на КЗ. Видно от събраните в хода на съдебното производство доказателства, нарушението е извършено в едногодишен срок от влизане в сила на Наказателно постановление № Р-10-714/23.07.2019 г.

(влязло в сила на 31.12.2019 г.), с което е наложено наказание за същото по вид нарушение.

Съгласно чл. 644, ал. 2 от КЗ при повторно нарушение наказанието по ал. 1, т. 2 за нарушение на разпоредбите на КЗ е от 2000 до 40 000 лв. Определената „имуществена санкция“ е в размер на 2 500 лв., ориентирана е към законоустановения минимум и същата не следва да бъде намалена.

С оглед формалния характер на извършеното нарушение и степента на засягане на обществените отношения, касационната инстанция изцяло споделя доводите относно неприложимостта на чл. 28 от ЗАНН към конкретния случай, поради което не намира за необходимо да преповтаря изложеното от въззивната инстанция в тази насока.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение е законосъобразно и не са налице касационни основания за неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, във връзка с чл. 143 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27 е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София-град, II касационен състав

#### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20178580 от 30.08.2021г. по НАХД № 5222/2021 г. на СРС, НО, 100 състав.

ОСЪЖДА [фирма], с ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], представлявано от изпълнителните директори С. П. и К. К., да заплати на КФН сумата от 80/осемдесет/лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.