

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 513

гр. София, 06.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
закрито заседание на 06.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **10645** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административнопроцесуален кодекс (АПК), във вр. чл. 218 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по предявен иск от „Мега кънстракшън“ ЕООД за осъждане на Столична община да заплати сумата от 41 605,86 лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди (пропусната полза – печалба), причинени от незаконно проведена процедура по възлагане на обществена поръчка „Ремонт на вътрешна противопожарна инсталация на Детска градина № 94 „Детски свят“ в [населено място]“, ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на вземането.

В исковата молба се сочат за допуснати нарушения, осъществени от ответника, в процедурата по възлагане на обществената поръчка, които се изразяват в следното: 1. Поставяне на дискриминационни и необосновани условия; 2. Изготвяне на неясна и неточна количествено – стойностна сметка (КСС); 3 Незаконносъобразен избор и последващо изпълнение. Допълнително се поддържа за подадена оферта № 000000002220/16.06.2024 г. от страна на ищеца, с която се е запознал ответника и впоследствие, а впоследствие на 18.10.2024 г. е публикувана от ответника обява за събиране на оферти, която съдържа дискриминационни условия (изискване за изпълнени минимум 5 договора с аналогичен предмет) и с неясна КСС. Това е довело до неподаване на последваща оферта от ищеца, с което счита, че е неправомерно отстранен от участие в процедурата. Впоследствие от друго дружество била подадена оферта с по – висока, което било класирано на първо място и изпълнило договора не по подадената оферта.

Направено е искане за допускане до разпит на двама свидетели (не се сочи в какъв режим – призоваване или при водене) и допускане на съдебно – техническа и оценителна експертиза със задачи, поставени в конкретизирана искова молба от 21.11.2025 г.

Представено е писмо от 01.11.2024 г., което моли да се приеме.

Ответната страна – Столична община е подала отговор на исковата молба, с който оспорва исковата претенция. Поддържа се липсата на подадена оферта от ищеца. Счита, че процедурата е

проведена законосъобразно. Допълнително се правят възражения за недопустимост на иска, обосновани с това, че ищецът не е участвал в процедурата.

Представят се писмени доказателства, подробно описани в отговора на исковата молба. Оспорват се доказателствените искания на ищеца.

Съдът намира следното:

Налице са условията за разглеждане на делото в открито съдебно заседание. Неоснователни са възраженията за недопустимост на исковата претенция, обосновани с това, че ищецът не е участвал в процедурата. Това е така, тъй като сочените обстоятелства са по същество на спора и съдът следва да даде отговор с оглед сочените от ищеца конкретни нарушения в процедурата по възлагане на обществена поръчка.

Относими са исканията на страните за приемане на представените от тях писмени доказателства, поради което същите следва да бъдат приети.

Основателно е искането на ищеца за допускане на разпит на двама свидетели, тъй като с тях се цели установяване на факти и обстоятелства, от които се черпят благоприятни последици. Не се сочи в какъв режим, но с оглед процесуална икономия следва да се допуснат при режим на довеждана, а ако ищецът иска призоваването им, то няма пречка да се направи с допълнителна молба.

Основателно е искането за допускане на съдебно – техническа експертиза със задачи, посочени в конкретизирана искова молба от 21.11.2025 г.

Следва да се отбележи, че не е необходимо изрично да се конституират ищецът и ответникът. Това е така, тъй като процесуалната легитимация на страните се определя според чл. 26, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК (лицата от чието име и срещу които се води делото), тъй като се касае за исково производство, макар и проведено пред административен съд. В тази връзка е неприложима разпоредбата на чл. 154, ал. 1 АПК, тъй като същата се отнася в производството по оспорване на административни актове, каквото настоящото не е (в този смисъл решение № 4456 от 26.03.2019 г. по адм. д. № 11288/2018 на Върховния административен съд).

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА писмо от 01.11.2024 г., приложено към исковата молба.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени и описани в отговора на исковата молба.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане от ищеца в предстоящото съдебно заседание.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно – техническа и оценителна експертиза със задачи, посочени в конкретизирана искова молба от 21.11.2025 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 900 лева, вносим от ищеца в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

НАЗНАЧВА за вещо лице В. И. О., който да се призове незабавно след внасяне на депозита.

УКАЗВА на страните, че правна квалификация на иска е чл. 218 ЗОП.

УКАЗВА на ищеца, че е в негова тежест да установи следното: 1. Сочените допуснати нарушение при провеждане на процедурата по възлагане на обществена поръчка „Ремонт на вътрешна противопожарна инсталация на Детска градина № 94 „Детски свят“ в [населено място]“ (поставяне на дискриминационни и необосновани условия; изготвяне на неясна и неточна количествено – стойностна сметка; незаконосъобразен избор и последващо изпълнение) ; 2. Наличие на сочените имуществени вреди, изразяващи се в пропуснати ползи (пропуснатата

печалба); 3. причинна връзка между сочените нарушения при провеждане на процедурата и настъпилите вредоносен резултат.

УКАЗВА на ответника, че е в негова тежест да уставни възраженията си за наличието на правоизключващи отговорността факти, свързани с това, че не са допуснати нарушения при провеждане на процедурата.

УКАЗВА на ищцовата страна, че не сочи доказателства за подадена оферта № 000000002220/16.06.2024 г.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 10.02.2026 година от 13:20 часа, за която дата и час да се призват ищцовата страна – „Мега кърстракшън“ ЕООД, ответната страна – Столична община и контролиращата страна – СГП.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение, а на ищеца допълнително да се изпрати и препис от подадения отговор на исковата молба, ведно с приложенията към него.

Съдия: