

Протокол

№

гр. София, 26.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 26.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8718** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Х. П. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото на лист 102.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ на многофамилна жилищна сграда с адрес - [улица], с управител Н. Н. (с мандат до 28.01.2022 г.) чрез Л. С. Л. – редовно уведомена, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. С.: Във връзка с издаденото ни съдебно удостоверение, представям молба с описани документи. Представям препис от молбата за страните. Това е отговорът на съдебното удостоверение. В него е вписано разрешението за строеж, което е било

обезсилено. Поради тази причина сме изискали от архива и заверен препис, с отбелязването, че е обезсилено, тъй като в самия документ от Н., без да могат да ни отговорят защо, е вписано обезсилено разрешение за строеж. Прилагам отговора, обезсиленото разрешение за строеж, възражението във връзка с подаденото писмо и препис от акт за смърт на лицето Р. М., от което е видно, че в протокола от общото събрание е вписано лице, което е починало към този момент. Не съществува подобен проект, който беше представен по делото.

Ю.. К.: Представените доказателства се неотнесими към предмета на спора. Моля да не ги взимате под внимание.

Адв. С.: Издаденото съдебно удостоверение целеше да установи съхранява ли се в архива на Н. представения архитектурен проект за сградата, в която се намира съоръжението, предмет на оспорената виза. Въпреки че многократно отлагахме процеса, мисля че настоящото писмо по никакъв начин не установява съхранява ли се или не въпросният проект в архива на Н. и мисля, че изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя по никакъв начин не е достатъчно да удостовери този факт. Представеният архитектурен проект е възможно да не се съхранява в архива на Н., но да съществува в правния мир. Заверените архитектурни проекти имат минимум три оригинала. Отделно законът има процедура по възстановяване на строителни книжа и не е пречка и съществуването на един проект не се определя от това, дали той се съхранява в архива на Н. или не. Аз затова зададох въпроса, дали процесуалния представител на жалбоподателя оспорва представения от мен архитектурен проект като официален документ. Дали той бива класиран някъде там, или не, това не е факт от правно значение.

Адв. С.: Представеното ксерокопие няма видни печати за каквото и да било заверяване. Това, което колегата възражава, че така изготвено писмото от Н. е нещо, което не зависи от нас.

Представям за сведение заявлението ведно със съдебното удостоверение, което ние входирахме в Н. с коректното искане, така както е вписано в съдебното удостоверение и на което се отговаря по този начин и то включително с вписване вътре на този неверен факт, при това сме депозирали въпросното заявление, защото считаме за недопустимо на издадено съдебно удостоверение, така да бъде изпълнявано същото при абсолютно известни налични факти. В архива на Н. по отношение на тази сграда не съществува подобен проект, а вашите твърдения, че нарисувано нещо означава одобрен проект са правно неверни. Въпросната процесна сграда първоначално на 3 етажа към 1935 г. е надстроявана нееднократно. Твърдения, какво съществува в правния мир без наличие на документ е неоснователно.

Адв. С.: Експертизата заключи, че в сградата съществува шахта, че тази сграда е на този адрес. Не виждам защо изследваме маловажни факти. Ако не може да извършите доказване, тъй като носите доказателствена тежест към официален документ, спираме до тук.

Адв. С.: За да твърдите, че е официален документ, трябва да отговаря на характеристиките. Представеният от вас в ксерокопие документ без никакви печати не

удостоверява подобен факт. Отговорените от вещото лице задачи, ще бъдат преценени от съда. В момента това са ваши доводи по същество, обслужващи защитната ви позиция, които считам за неоснователни.

Адв. С.: Моля за възможност да сверя документите, които са ми представени от етажната собственост и в случай, че при нас се намира и оригиналът, ще го представя.

Адв. С.: Въпросът е че там, където би трябвало да съществува този документ, той не съществува.

Адв. С.: П. нормативно основание на твърденията си, че проекта не съществува, ако не се намира в архива на Н..

Адв. С.: Вие имяхте две заседания, в които да представите това нещо, ако това съществува. Съдът два пъти ви дава възможност за становище.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства представените в днешното съдебно заседание документи с молба от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна, във връзка с днес представените документи да представи други доказателства.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 23.11.2023 година, от 14,30 часа, за която дата страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: