

Протокол

№

гр. София, 25.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 25.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6995** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,07 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Т. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ПУБЛИЧЕН НАДЗОР НАД РЕГИСТРИРАНИТЕ ОДИТОРИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. М. К. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно финансово-икономическа експертиза, постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице С. М. К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

С. М. К. – 54 г. г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за

наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

АДВ.И.: При изготвяне на заключението взехте ли предвид действията които одитора е извършил в хода на проверката на дружествата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Оценката и целият процес в който се намираме е в резултата на дадена отрицателна оценка от практиката на г-жа С.. Въпросникът с който комисията е установила тези констатации, на всички въпроси на които е отговорено с НЕ и че не са изпълнени, аз преминах през тях и те са описани в заключението. Във въпросника има и много въпроси на които е отговорено с ДА. По отношение на стандарт 220 е много специфичен, всички констатации които съм направила в експертизата, не включват изключението на 220, както и в други одиторски стандарти.

АДВ.И.: Нямам повече въпроси. Моля експертизата да се цени по същество. По отношение на експертизата имам известни възражения, но нека да се приеме, да се вземе предвид че вещото лице е лице под надзорно на комисията. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси, да се приеме заключението. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА към делото експертизата.

Да се издаде РКО на вещото лице С. М. К. за сумата в размер

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.И.: Поддържаме изцяло всичко изложено в жалбата. Моля да отмените изцяло решението на комисията. Заключениеята които са направени в оценката на комисията за работата на одитора не са правилни. Считаме, че наложената санкция е прекомерна, с оглед констатираните несъответствия, дори да има такива. Закона предвижда възможност да се наложи санкция, дори да се счете, че одитора не е изпълнил изискванията на закона, само за едно предприятие, считам, че санкцията е прекомерно голяма, поради което моля да отмените решението.

ЮРК. К.: Моля да се оставите без уважение жалбата, като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на комисията, като законосъобразен и правилен акт. Оспорвам твърдението на жалбоподателката, че за повечето от констатациите са имали документи, които не са били част от електронната система и не са поискани от инспекторите. Проверката се извършва съгласно правилата и тези правила са спазени. В началото на проверката се изисква цялата информация да е налична, като съгласно законите изисквания одитните досиета трябва да са готови 60 дни след одиторския доклад. Всички документи са взети предвид, които са донесени от жалбоподателката. Наведените твърдения, че не е изпълнен състава на чл. 89, ал. 1, т. 2 от Закона за независимия финансов одит, са необосновани, защото за проверявания период, не е

било налице застраховката която се изисква. Моля за срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Всичко това което се каза от ответника е невярно, явявахме се когато комисията ни извика. По времето когато ми беше определена дата за проверка, получих криза и лежах в болница. Въпреки едномесечния отпуск който ми беше даден за да не се извършва проверката, аз се съобразих, да се ява по-рано и носех документи които изискваше комисията. Твърдението, че не познавам предприятията, не е вярно, защото аз ги одитирам от тяхното основаване. Познавам детайлно фирмите, наблюдавам ги. Въпроса тук е тенденциозен и не отговаря на истината.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: