

Протокол

гр. София, 25.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 25.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8160** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВЕОЛИЯ ЕНЕРДЖИ ВАРНА“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

ВЕЩИТЕ ЛИЦА В. Г. П. и В. Я. Я. – редовно уведомени се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещите лица П. и Я. по допуснатата комплексна СТИЕ, депозирано на 17.10.2022 г. в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във

връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА становище от 24.10.2022 г. от ответника, във връзка със заключението по допуснатата комплексна СТИЕ. Към становището се представят и писмени доказателства.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от становището на процесуалния представител на жалбоподателя адв. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещите лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещите лица.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

В. Г. П. – 49 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

В. Я. Я. – 81 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме комплексна СТИЕ в срок, която поддържам.

Въпрос на адв. А.: Тъй като от заключението става ясно, че този модел за оценка на капиталовите активи е един от няколкото модела, които се използват в теорията и практиката, дадена ли е обосновка в документацията на Комисията за прилагането и използването на този метод и съответно за определяне на входящите променливи в него?

Вещото лице П.: В решението на Комисията е посочено, че тя прилага този модел за определяне на нормата на възвращаемост /НВ/ на собствения капитал /СК/. Няма изложени конкретни аргументи защо е предпочетен. Казала съм в експертизата, че методът е широко приложим, така че в случая е подходящо използването му и за тези цели. Входящите данни са коректно взети от експертизата, като по отношение на коефициента бета, тъй като не се установява бета конкретно за сектор „Топлоснабдяване и производство на топлинна енергия“ се използва производствения коефициент, който е общ за сектор „Енергетика“. В този смисъл не съм установила отклонения във входящите данни, които ползва Комисията.

Въпрос на адв. А.: В заключението е посочено, че прилагането на този модел отчита повечето от факторите, заложили в двете наредби за регулиране на цените. Посочено е, че е направено сравнение с другите предприятия с подобна степен на риска. Какъв анализ е направен конкретно по този фактор и сравнение, с кои предприятия?

Вещото лице П.: Конкретен анализ на сравнение Комисията не е правила. Този анализ се съдържа в степента, в която го отчитат изходните данни, които влизат в изчисляване на модела за оценка на капиталовите разходи. На стр.35, в отговора на задача 4, е посочено кои от факторите може да се приеме, че могат да включват в себе си и те са посочени чрез различните данни от формулата. Комисията не е извършвала отделен индивидуален анализ и сравнение на предприятията. По-скоро считам, че това се отчита от безлостовия коефициент, в който се включват други предприятия от сектор „Енергетика“.

Въпрос на адв. А.: При положение че топлофикациите в България са сравнително малки предприятия, като изключение прави само „Т. С.“, коефициентът бета отразява ли в пълна степен риска и съответно очакваната възвращаемост на тези малки

компаниите или всички са сложени под един знаменател?

Вещото лице П.: Приложен е един и същи безлостов коефициент, който се отнася за държавите от З. Европа и още няколко като Турция, Ч. и Полша. За всички топлофикационни предприятия тук в България е приложен един и същи коефициент без да се прави разделение между предприятията, тяхната степен на риск, финансиране и други специфични условия и особености. В експертизата е казано, че за отчитане на специфики към формулата за модела за оценка на капиталовите активи могат да се прилагат допълнителни корекции, които да отчетат евентуално такива специфики. В случая е използван еднакъв коефициент за всички дружества в България, на които Комисията е определила цени с това решение.

Въпрос на адв. А.: Последният ми въпрос е свързан с използвания подход за отнасяне на непризнатото количество от технологичните разходи към количеството за продажба. Записали сте, че в резултат на този подход за сметка на дружеството остават разходите за производство. Дружеството не е във възможност да продаде тези количества, тъй като за тях няма осигурени клиенти и съответно няма да се реализира възвращаемостта на капитала. По този начин отнесени тези разходи към продажбата, означава ли, че е намалена и цената на топлинната енергия?

Вещото лице П.: Като се отнасят част от непризнатите технологични разходи в увеличение на продажбите се увеличава количеството, върху което се разпределят относимите приходи за топлинната енергия и съответно при по-голямо количество, като се разделят приходите, се получава по-ниска цена.

Адв. А.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Имам следната забележка към заключението: в края на експертизата е дадена една ретроспекция за оказване влиянието на цените на свободния пазар към приходите на дружеството. Считам, че тази част няма отношение, тъй като утвърдените на дружеството необходими приходи са само за регулираната част на неговата дейност. Става въпрос за приходи, които са в резултат и на утвърдените му разходи за регулираните цени на топлинна и електрическа енергия. Нямам въпроси към вещото лице по техническата част.

Въпрос на юрк. В.: На стр.9 от заключението сте дали данни за топлопреносната мрежа на дружеството, като на четири места посочвате, че данните са към 2014 г. Защо към 2014 г.?

Вещото лице Я.: Защото с такива разполагам. Данните от 2014 г. не са се променили съществено предполагам и сега.

Въпрос на юрк. В.: На стр.39 от заключението казвате, че за да се постигне зададеното намаление е необходимо да се подменят 9917 м тръби. Това 10 км. тръби ли са?

Вещото лице Я.: Да, точно така.

Въпрос на юрк. В.: Вие ли направихте изчисление или дружеството Ви подаде данните?

Вещото лице Я.: Дружеството ми подаде тези данни, защото аз няма как да ги изчисля. Те ползват някакви модели, които са експериментални и получени от техен опит. По този начин се получава цената на тези изолирани тръби за линеен метър.

Въпрос на юрк. В.: Прави впечатление, че това са 10 км. При обща дължина 37 км. Това е около 1/3. Тоест цялата мрежа да се подменя на всеки 4 години.

Вещото лице Я.: Мрежата е две тръби. Това е сумарна дължина на доставката. Това е

остатъкът от мрежата.

ЮРК. В.: Поддържам становището, което съм представила, като към него правя едно допълнително изявление за оспорване, а именно, че вещите лица носят отговорност за своето заключение, но не носят отговорност за информацията, която страната им е предоставила. В случая става въпрос именно за такава информация и считам, че с изявлението на вещото лице Я., че не е правил изчисления, тази информация на практика е недостоверна. Представила съм писмено доказателство – регулаторно изискване на Комисията още от 2014 г. по отношение на това, че дружествата следва да намалят технологичните загуби по мрежата, защото това е топлинна енергия, за която те плащат разходи за природен газ, който в България се купува с валута и това се изхвърля в атмосферата без никакво оползотворяване. В тази връзка намирам подхода да се търси тепърва за една година да се поправи това, което за предходните години не е сторено, за невъзможен. Самото вещо лице казва, че са необходими години, но тези години са пропуснати от дружеството и не може упрекът да е към Комисията. В тази връзка моля да приемете приложеното към становището доказателство.

АДВ. А. /реплика/: Във връзка с току-що казаното относно технологичните загуби не знам Комисията какво доказателство е представила за това, че е указала на дружествата да намаляват технологичните загуби, но Комисията има приета методика, по която да определи тези технологични загуби, които към момента не са определени. На практика с това последно решение, с което намаляват и прехвърлят технологичните загуби към продажбата не става ясно по каква методика и при какви определени загуби трябва да работи това дружество. Считам, че възражението не е аргументирано и не е подкрепено с действия на самата Комисия.

ЮРК. В. /дублика/: Считам възражението за неоснователно, защото методиката изчислява реалните технологичните загуби по мрежата, но когато се правят цени всички ценообразуващи елементи са прогнозни и са за бъдещ период. Комисията не утвърждава реални такива, поради което тя допуска чрез регулаторната рамка да постави изисквания на дружеството. Тоест по метода норма на възвращаемост дружеството ще получи определената му възвращаемост само, ако следва регулаторните рамки и изпълни изискванията. Това е смисълът на метода норма на възвращаемост.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме заключенията.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица П. и Я. по допуснатата комплексна СТИЕ.
ИЗДАДОХА СЕ два броя РКО за сумите от по 500,00 лева за всяко от вещите лица.

СЪДЪТ, като взе предвид представените от вещите лица П. и Я. към експертизата справки-декларации по чл.23, ал.2 и чл.24, ал.2 от Наредба № 2 от 2015 г. за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица и посоченото в същите данни счита, че възнаграждението на вещите лица следва да бъде увеличено съобразно посоченото в справките, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА депозита за работа на вещите лица съгласно представените от тях справки-декларации по Наредба № 2 от 2015 г. със сумата от 2 976,00 лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След внасяне на депозита на вещото лице В. П. да се изплати сумата от 2026,00 лева, а на вещото лице В. Я. сумата от 950,00 лева.

АДВ. А.: Моля да ми бъде предоставена възможност да се запозная с представените от ответника със становището му от 24.10.2022 г. писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Няма да представям доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА представеното от страна на процесуалния представител на ответника писмено доказателство и го прилага по делото, а именно мотиви към Решение № Ц – 11 от 30.06.2014 г. на ДКЕВР.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. А. да се запознае с представеното от страна на ответника писмено доказателство – мотиви към Решение № Ц – 11 от 30.06.2014 г. на ДКЕВР и в 10-дневен срок от днес да изрази становище.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.01.2023 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: