

# РЕШЕНИЕ

№ 3142

гр. София, 10.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХІ ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 08.04.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Атанас Николов**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5687** по описа за **2021** година докладвано от съдия Атанас Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 179 -184 АПК във връзка с чл.13 ал.9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на [фирма], [населено място] и [фирма] – Р. против Указания за образуване на цените на водоснабдителните и канализационните услуги чрез метода „горна граница на цени“ за периода 2022-2026г., приети с решение на КЕВР по т.2 от Протокол № 82/ 27.04.2021г.

В жалбата са изложени твърдения за липса на законова компетентност при издаване на оспорения акт, неспазване на установената форма, липса на фактически и правни основания за издаването на акта, допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, материална незаконосъобразност и противоречие с целта на закона. Искането до съда е да бъдат отменени като незаконосъобразни Указания за прилагане на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги за регулаторен период 2022 – 2026 г., приети с решение на КЕВР по т. 1 от Протокол № 82/27.04.2021 г. и указания за образуване на цените на водоснабдителните и канализационните услуги, чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторен период 2022 – 2026 г., приети с решение на

КЕВР по т. 2 от Протокол № 82/27.04.2022 г. в това число и определяне на метод на ценово регулиране „горна граница на цени“ ВиК сектора за следващия регулаторен период, започващ на 01.01.2022 г.

В съдебно заседание жалбоподателя – [фирма] – Б., чрез адвокат Х. К., поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноски по делото, за които представя списък. Жалбоподателят – [фирма] – Р., редовно уведомен, не се явява и не се представлява. Ответникът Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ чрез процесуалния си представител, юриконсулт И. оспорва жалбите като неоснователни и недоказани. Претендира юриконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателите размери на адвокатско възнаграждение. Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност и доказаност на жалбите.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, Х. тричленен състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения общ административен акт, и след съвещание, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

С доклад вх № В-Дк-133 от 22.04.2021 г е предложен проект на Указания за образуване на цените на ВиК услуги, чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторен период 2022 – 2026 г. Проектът е приет от КЕВР с решение по т.8 от Протокол № 60 от 24.03.2021г. Проведено е обществено обсъждане на 06.04.2021 г., на осн. чл.14 ал.1 от ЗЕ.

След направени изменения и допълнения в проекта на Указания за образуване на цените на ВиК услуги чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторен период 2022-2026 г., и на осн. чл.43 ал.6 от Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация, във вр с чл.6 ал.1 т.4 от и чл. 16 ЗРВКУ и чл.1 ал.2 от Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационни услуги, КЕВР е приела с решение по т.2 от Протокол № 82/ 27.04.2021 г. оспорените в настоящото производство Указания за образуване на цените на ВиК услуги чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторен период 2022-2026 г.

Законосъобразността на Указанията следва да се разгледа по реда на чл. 179 -184 АПК, доколкото те са общ административен акт по см. на чл.65 АПК, имат еднократно правно действие-действат през определен регулаторен период 2022-2026г, създават права, задължения, респ. непосредствено засягат права, свободи и законни интереси на неопределен брой лица. Във връзка с възраженията в жалбата на ВиК Р. Е., че се касае за нормативен акт следва да се отбележи, че от гледна точка на неопределеността на кръга на засегнатите субекти, общият административния акт се припокрива с нормативния акт, но за разлика от нормативния административен акт, който има многократно и пряко действие - диспозицията поражда действие всеки път, когато е изпълнен фактическия състав на хипотезата - общият има еднократно действие и издаването му е функция от прилагането на нормативен акт (законов или подзаконов) от страна на орган на власт. При определянето правния характер на процесните Указания следва да се съобрази и законовата рамка, определяща тяхното издаване. Указания за образуване на цените на ВиК услуги чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторен период 2022-2026 г., са издадени на осн. чл.43 ал.6 от

Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация, във връзка с чл.6 ал.1 т.4 от ЗРВКУ и чл.1 ал.2 от Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационни услуги и като се отчете, че Указанията нямат адресати на произтичащите от тях права и задължения и не са насочени към отделни субекти, а напротив към неопределен кръг от такива, то същите отговарят на определението за общ административен акт.

С оспорените Указания се дават задължителни указания на водоснабдителните и канализационните дружества относно Указания за образуване на цените на ВИК услуги, чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторен период 2022 – 2026 г. Следователно, за приемането им са приложими въведения ред в Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация и спазване изискванията на ЗРВКУ, АПК и Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационни услуги. Указанията са приети на основание чл. 6, ал. 1, т. 4 ЗРВКУ във връзка с чл. 1, ал. 2 и ал.3 от НРКВКУ по силата на изрична делегация. Съгласно чл. 6, ал. 1, т. 4 ЗРВКУ, Комисията дава писмени указания относно прилагането на подзаконовите нормативни актове по т. 3, а според чл. 1, ал. 2 от НРКВКУ, (Комисията) дава писмени указания по прилагането на наредбата. Компетентността на КЕВР да дава писмени указания относно прилагането на подзаконовите нормативни актове, предвидени в ЗРВКУ, произтича от изричната разпоредба на чл. 6, ал. 1, т. 4 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ).

Въз основа на горесцитираните норми, Комисията е издала оспорения общ административен акт, в който е дала конкретни указания за образуване на цените на ВиК услуги, чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторен период 2022 – 2026. Ето защо, и противно на доводите в жалбите, Указанията са издадени при наличие на материална компетентност от КЕВР. Комисията, приела оспореният акт е компетентна по материя, по място и по степен да приема, актове от категорията на процесния, поради което и наведените основания за нищожност на акта, поради липсата на компетентност, са неоснователни.

Указанията за образуване на цените са приети с валиден акт, в предвидената от закона писмена форма, с мотиви, по т. 2 от Протокол № 82 от 27.04.2021 г., поради което и не страдат от пороци водещи до недействителност по отношение на формата, доколкото отговарят на изискванията на АПК. За да е налице нищожност по отношение на формата, то следва само когато порокът в същата е толкова сериозен, че практически се приравнява на липса на форма и оттам - на липса на волеизявление. В настоящият случай е спазена изискуемата писмена форма на общия административен акт, поради което не е налице порок във формата. Не се констатира и съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които са основания за нищожност само тогава, когато са толкова сериозни, че нарушението е довело до липса на волеизявление. В конкретния случай, не се установява порок на административнопроизводствените правила, спазен е кворумът за провеждане на заседанието и за приемане на решението, с което са приети Указанията, ясно е формирано волеизявлението на органа по приемане на Указанията. Непосочването пред кой орган и в какъв срок може да се обжалват Указанията не опорочава формата на акта, а е свързан с преценката допустимостта на оспорването.

На следващо място, Указанията са приети при спазване приложимите разпоредби за провеждане на обществено обсъждане, разглеждане становищата на заинтересовани страни, начин и форма на провеждане на заседанието, кворум и мнозинство.

Неоснователни са доводите на ВиК Б. ЕАД, че е опорочена процедурата по издаване на процесните Указания , предвид липсата на проведено открито заседание на КЕВР. Това е така, тъй като по арг. от чл. 5 от ЗРВКУ във връзка с чл. 13 от Закона за енергетиката, именно Закона за енергетиката регламентира общите процедурни правила за приемане решения от КЕВР. Съгласно чл.13, ал. 5 от ЗЕ са посочени кога Заседанията на комисията са открити, а именно когато се разглеждат заявления или искания, свързани със: 1. издаване, изменение, допълнение, отнемане и прекратяване на лицензия; 2. утвърждаване на цени; 3. други въпроси във връзка с осъществяване правомощията на комисията. Приемането на Указания за образуване на цените на водоснабдителните и канализационните услуги чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторен период 2022 – 2026 г. не попада измежду цитираните изключения. Следователно приложимо е общото правило на чл.13 ал.7 от ЗЕ според което решенията на комисията по ал. 5 и б се вземат в закрито заседание и се обявяват по ред, определен в правилника по чл. 16, ал. 1. В случая оспореното решение с което се приемат Указания за образуване на цените на водоснабдителните и канализационните услуги за периода 2022-2026г. е взето в закрито заседание на 27.04.2021г с което са спазени императивните законови разпоредби. Не се споделят твърденията от страна на ВиК Б. ЕАД, че по арг. от чл.43 ал.6 от Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация е задължително провеждането на открито заседание. Посочената разпоредба следва да се тълкува във връзка с останалите разпоредби на раздел II „Проучване на преписките“ , където е систематичното и място и във връзка с чл.13 ал.5 ЗЕ, който предвижда изключенията при които се провежда открито заседание.Нормата на чл. 43 ал.6 от Правилника не влиза в противоречие с чл. 13, ал. 7 от ЗЕ, а единствено конкретизира случаите при които се провежда открито заседание, а именно образувана преписка по жалба или заявление /чл. 39 от Правилника/ и заявлението или искането е свързано с: 1. издаване, изменение, допълнение, отнемане и прекратяване на лицензия; 2. утвърждаване на цени; 3. други въпроси във връзка с осъществяване правомощията на комисията. Настоящият казус не се включва в горните хипотези, не е налице преписка образувано по жалба, заявление или искане, а се касае за приемане Указания по прилагане на Наредба, поради което и няма изискване за провеждане на открито заседание.

Съгласно разпоредбата на чл.14 ал.1 от ЗЕ Комисията провежда процедура за обществено обсъждане със заинтересованите лица при изготвянето на общи административни актове, предвидени в този закон и в Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, както и по други въпроси от обществена значимост за развитие на енергийния сектор и на В и К сектора. Видно от документите по административната преписка при проведеното обществено обсъждане са участвали заинтересовани страни вкл. и О. на РБ, депозирали са писмени становища, които са обсъдени от КЕВР в оспорваното решение част от които приети за основателни. Същевременно проектът на Указанията за образуване на цените на ВиК услуги, чрез метода „горна граница на цени“ е публикуван на интернет страницата на Комисията, поради което и е осигурена достатъчна публичност и прозрачност при приемане на процесното решение.

Не се открива и противоречие с материалния закон и целта на закона. С Указанията не се променя първичната уредба, която е дадена от Министерския съвет с НРКВКУ за периода 2022-2026г. Текстовете на Указанията конкретизират правилата, изцяло в духа на разпоредбите и, без да се отклоняват от техния смисъл. Твърденията от

жалбоподателя ВиК Б. ЕАД непълноти и празноти в указанията представляват по-скоро основание за последваща промяна в нормативната уредба или въвеждане на допълнителни уточнения в общия административен акт, но не са основание за отмяната му.

Във връзка с горепосоченото, процесните Указания не страдат от пороци водещи до нищожност, евентуално до незаконосъобразност, поради което жалбите следва да се отхвърлят като неоснователни на осн. чл.172, ал.2 във връзка с чл.184 от АПК.

По разноските:

При този изход на спора и като взе предвид направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на разноски, на същата се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определен съгласно 143 ал.3 АПК във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Въз основа на гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на [фирма] , [населено място] и на [фирма], [населено място] против Указания за образуване на цените на водоснабдителните и канализационните услуги чрез метода „горна граница на цени“ за периода 2022-2026г., приети с решение на КЕВР по т.2 от Протокол № 82/ 27.04.2021 г.

ОСЪЖДА [фирма], [населено място] и [фирма], [населено място] да заплатят на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ сумата от 100 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от получаване на съобщението чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд на Република България.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: