

Протокол

№

гр. София, 21.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1915** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16,00 часа се явиха:

ИЩЦИТЕ Л. Д. Пикова и Д. П. С. – редовно уведомени - се представляват от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Национален институт за недвижимо културно наследство, представляван от директора (НИНКН) – редовно уведомен – не се представлява.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. Д., от СГП.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д.-К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА материалите по адм. д. № 5308/2015 г. по описа на Административен съд - София-град, 21 състав.

ДОКЛАДВА информация, съдържаща се в писмо, вх. № 26822/17.07.2023 г. от трето неучастващо лице ТД на НАП – С..

ДОКЛАДВА писмени доказателства, депозиран под опис от ответника с писмо, вх. № 32218/08.09.2023 г.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени под опис с молба от ищците, вх. № 38059/26.10.2023 г.

ДОКЛАДВА заключение на съдебносчетоводна експертиза, депозирано на 13.11.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК

АДВ. Д.: Да се приемат докладваните доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д.-К. – 56 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Също нямам въпроси, считам, че заключението е отговорило на поставените задачи добросъвестно и пълно, и моля да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 200,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Д.: Представям молба за изменение на иска в посока увеличението му, съобразно приетото заключение.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам срещу молбата за изменение на иска. Същата е от надлежна страна, в надлежен момент. Моля да прецените дали не следва да се даде последна възможност на ответника за становище както по експертизата, така и по направеното в днешното съдебно заседание искане за увеличаване на исковата претенция. Действително, същият демонстрира процесуална пасивност, но съществува практика в настоящия съд да се предоставя такава последна възможност на страна.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, намира искането на ищците в настоящото производство, направено чрез адв. Д., за процесуално допустимо, тъй като са налице предпоставките на чл. 214, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК за изменение на предявените искове.

Водим от горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на предявения иск срещу Националния институт за недвижимо културно наследство, както следва:

Ø на основание чл. 1, ал. 1, т. 1 ЗОДОВ, вр. чл. 203 и сл. АПК, вместо сумата в общ размер 5 664,00 лв., да се счита предявен за сумата в общ размер на 8 149,05 лв.

(осем хиляди сто четиридесет и девет лева и 05 стотинки) за периода от 11.03.2015 г. – 11.09.2015 г., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, във връзка с отменена заповед № Р-75/22.12.2014 г. на директора на НИНКН, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на исковата молба – 27.02.2023 г. до окончателното изплащане.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите изцяло искова претенция съобразно днес допуснатото изменение на исковата молба. Установи се, че наследодателят на ищците е бил държавен служител, който незаконосъобразно е бил уволнен. Уволнението му е отменено. През това време той е започнал по-нископлатена работа. Вещото лице изчисли точно разликата. По тези съображения, считам, че се установяват предпоставките по чл. 103 ЗДСл за заплащане на обезщетение и моля да постановите решение в този смисъл. Моля да ни присъдите разноски, за които представям списък.

ПРОКУРОРЪТ: Считам исковата претенция за основателна и доказана. Намирам, че в хода на съдебното дирене пред настоящия съдебен състав се доказва наличието на целия изискуем се от закона набор елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, като подкрепям изложените в този смисъл съображения и доводи от ищцовата страна, съответно моля настоящия съдебен състав за произнасяне в посока уважаване на исковата претенция.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: