

Протокол

№

гр. София, 10.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 10.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Младен Семов

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3781** по описа за **2022**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На първо четене в 09:51 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА
ПРИХОДИТЕ - редовно призован, представлява се от гл.юрк. Н., редовно
упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага
пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. В., редовно
упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

СПП - редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КАСАТОРЪТ: Поддържам касационната жалба. Нямам нови доказателствени
искания. Няма да соча нови доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ: Оспорвам касационната жалба. Представям и поддържам писмен отговор на касационната жалба с входящ номер от 28.04.22г на СРС. Не е пратен от СРС на АССГ. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представения писмен отговор от ответника по касация.
ПРЕДОСТАВЯ за запознаване на касатора.

КАСАТОРЪТ - Запознах се с писмения отговор. Не възразявам да се приеме. Считаю, че делото е изяснено от фактическа страна.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените решението на СРС. Между същите страни беше налице съдебен спор-представям за сведение съдебна практика на АССГ по аналогичен казус, разгледан от СРС. Решението на СРС е неправилно и моля да се отмени, тъй като съдът в решението си неправилно е приложил цитираните разпоредби -за конкретния случай. При благоприятен изход на спора -претендирам юрисконсултско възнаграждение.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение представената от касатора съдебна практика.

ОТВЕТНИКЪТ: Моля да оставите в сила решението на СРС. Същото решение се подкрепя от влязло в сила Решение № 808/11.02.20г. на АССГ по адм.дело № 6282/2019г, потвърдено с Решение № 9323/13.07.20г. на ВАС - между същите страни и е прието, че доверителят ми не е извършил твърдяното в процесното НП - нарушение на ЗДДС. Възникнал е технически проблем, представляващ скрита софтуерна грешка, като системата на НАП не е генерирала съобщение до дружеството за този проблем. Допълнително решението на СРС се подкрепя от постановената трайна съдебна практика на ВАС и АССГ, която приема, че независимо, че отговорността на дружеството е обективна, то когато от фактите по случая се установи, че липсва недобросъвестност и виновно поведение или не е налице неправомерно действие, то не е налице неизпълнение на задълженията по чл.118, ал.6 от ЗДДС. В този смисъл цитирам съдебна практика на ВАС и АССГ: Решение № 1090/22.02.22г на АССГ по адм.дело № 845/21г; Решение № 4094/22.06.21г на АССГ по адм.дело № 1979/21г; Решение № 5055/30.09.20г на АССГ по адм.дело № 4003/20г; Решение №

4382/10.05.22г. по адм.дело № 7799/21г. на ВАС; Решение № 12648/13.12.21г. на ВАС и Решение № 2488/23.02.21г.на ВАС по адм.дело № 8894/20г, както и много други. Представям списък с разноски. Представям за сведение решенията.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените на ответника списък с разноски и доказателства за сторените разноски.

ВРЪЧИ екземпляр от списъка -на касатора.

ПРИЛАГА за сведение цитираната от ответника съдебна практика.

КАСАТОРЪТ /реплика/- Считам, че определеното адвокатско възнаграждение касае пр. представителство по НАХД, т.е. само пред СРС. Отделно от това считам, че определеното възнаграждение съгласно справката за разходите е прекомерно. Цитираната от ответника съдебна практика – цитираното решение на ВАС, касае проверка за законосъобразност на издадената Заповед за налагане на ПАМ, като е неотнoсима в конкретния спор. По отношение на останалата практика, която беше цитирана - не съм запозната и не мога да кажа дали е относима. Считам, че трябва да бъде съобразена, ако касае идентични правни спорове. За изготвяне на настоящата касационна жалба се консултирах с колеги от „Оперативни проверки“, които ходят в търговски обекти – бензиностанции с цел проверка спазване на данъчното законодателство и Наредба № Н -18.

ОТВЕТНИКЪТ /дуплика/ - Противопоставям се на подобни изказвания. В случая касационната проверка касае единствено факти, изложени в касационната жалба, а още повече, че се изказват твърдения във връзка с разговори с трети лица.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че: касационната проверка обхваща пълна проверка за материална законосъобразност на обжалваното Решение на първоинстанционният съд, дори и такива конкретни пороци да не са изчерпателно посочени в касационната жалба. Само за сочени процесуални нарушения и за несправедливост на наложеното наказание- касационната инстанция е ограничена само до изрично посоченото в касационната жалба. За валидност, допустимост и мат.законосъобразност обаче- Касационният съд прави пълна проверка.

КАСАТОРЪТ /реплика/ – В Z-отчетите, които се генерират от търговския обект към сървъра на НАП, се записват данни от нивомерната система, които се генерират и от нивомерната система се изпращат в НАП, в тях се съдържа информацията, която постъпва в НАП и от тях може да се провери- какви данни постъпват и дали са отразени в НАП и обратната информация, която се получава от търговския обект от НАП. Това изрично е посочено в касационната жалба.

ОТВЕТНИКЪТ /дуплика/ - Що се касае до представената фактура за направените разноски, тя е издадена след последното заседание пред СРС и е относима към конкретния спор. Що се касае до цитираното от мен Решение № 808, независимо, че спорът е във връзка с ПАМ, той е между същите страни и касае процесната проверка. Безспорно е относима и безспорно с влязло в сила решение е прието, че не е налице

твърдяното в НП нарушение и моля това да бъде взето предвид.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е основателна и доказана. Моля същата да бъде уважена.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:06 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: